

初次分配公平满意度研究

——基于起点公平、过程公平、结果公平的微观证据

孙敬水 吴婷婷

(浙江工商大学 经济学院, 浙江 杭州 310018)

[摘要] 基于3109份问卷的调查数据,对起点公平、过程公平、结果公平与初次分配公平满意度之间的关系关系的实证研究表明:(1)起点公平对初次分配公平满意度有显著的影响。外在因素对个人收入的重要性、受到过歧视对初次分配公平满意度有显著的负向影响;居民对基础教育、就业、公共医疗卫生公平的认可程度越高,其初次分配公平满意度也越高。(2)过程公平对初次分配公平满意度有显著的影响。受到过不公正对待对初次分配公平满意度有显著的负向影响;居民对腐败现象可容忍程度越高、参政议政能力越强,对市场竞争环境、工资集体协商制度、公职人员廉洁满意度越高,其初次分配公平满意度也越高。(3)结果公平对初次分配公平满意度有显著的影响。居民对收入与付出相比满意度越高、绝对收入与相对收入水平越高、对物价上涨的可承受能力越高、对同工不同酬的认可程度越高,则其初次分配公平满意度也越高。研究结果还表明,居民的健康状况越好、工作经验越丰富,其初次分配公平满意度也越高。

[关键词] 起点公平; 过程公平; 结果公平; 初次分配公平满意度

改革开放以来,我国经济持续增长,居民收入显著增加,但与此同时,社会不平等问题也日益凸显,收入分配不公问题愈发严重^[1-2]。如何评价社会发展进程中的收入分配不平等,尤其是对现阶段收入分配公平状况的判断与评价,不仅影响到社会成员对政府各项改革措施及其成效的认可度,也关系到具体的公共政策设计。中共十八届三中全会通过的《中共中央关于全面深化改革若干重大问题的决定》将“促进社会公平正义、增进人民福祉”作为全面深化改革的落脚点,中共十九大强调“不断促进社会公平正义,形成有效的社会治理、良好的社会秩序,使人民获得感、幸福感、安全感更加充实”。因此,在我国进入高质量发展、全面建成小康社会的背景下,深入探讨初次分配公平满意度问题,对制定科学合理的收入分配政策、减少收入分配不平等、提高分配公平满意度具有一定的理论与现实意义。

一、文献回顾与研究假设

在整个国民收入分配体系中,初次分配是基础。初次分配是否公平是直接关系国计民生的大

[收稿日期] 2018-07-30

[本刊网址·在线杂志] <http://www.zjujournals.com/soc>

[在线优先出版日期] 2019-06-30

[网络连续型出版物号] CN 33-6000/C

[基金项目] 浙江省自然科学基金项目(Y18G030022); 国家社会科学基金项目(17BJY006)

[作者简介] 1. 孙敬水(<https://orcid.org/0000-0003-4449-9934>),男,浙江工商大学经济学院教授,博士生导师,经济学硕士,主要从事收入分配、产业经济理论与政策研究; 2. 吴婷婷(<https://orcid.org/0000-0002-2935-3024>),女,浙江工商大学经济学院博士研究生,广东开放大学讲师,主要从事收入分配、国际贸易理论与政策研究。

事,历来受到学界和政界的高度重视。初次分配公平反映的是经济主体在参与经济活动中权利与义务、作用与地位、付出与所得、贡献与收益之间的平等关系。初次分配公平包括起点公平、过程公平与结果公平^[3]。初次分配是否公平,总是基于某一尺度而言的。衡量分配公平的尺度有科学尺度、经验尺度等。科学尺度主要是基尼系数,这一尺度有较大的实用性和一定的可操作性,但也有明显的缺陷。经验尺度即通过民意测验、民意调查来判断分配公平与否及分配公平的程度,民众满意度越高越公平,满意度越低越不公平^[4]。事实上,一个国家的收入分配政策并非完全基于收入分配的客观状况,更多的是基于经济活动中个体所感知的收入分配的主观评价^[5],即分配公平满意度(或分配公平感)。分配公平满意度是人们对收入分配状况或社会资源分配状况是否公平的主观判断与评价^[6]。

(一) 起点公平与初次分配公平满意度

起点公平是指社会成员在参与经济活动时依法享有平等的权利,享有平等的参与机会、发展机会与共享机会,即权利公平和机会公平。在社会现实状况下,由于人们的禀赋不同,所依存的社会条件不同,所处地区的自然条件不同,起点存在差异是社会的常态。起点公平排除了先天差异,意味着大家都在同一个起跑线上。比如,每一个公民都可以平等地依法享有受教育、就业和自主择业的权利和机会,不因性别、年龄、民族、地区、文化、经济能力及家庭背景的不同而受歧视。收入分配状况是否公平的判断标准并不在于结果均等,而在于机会均等^[7]。当人们在社会公共资源的分配上面临机会不公平时,人们的分配公平感就会降低^[8]。教育对机会公平有独特影响,因为教育为人们提供了社会经济地位向上流动的基本动力^[9-10]。研究发现,个体受教育程度越高,收入满意度也越高^{[11]63-64}。Golley等研究发现,户籍因素对教育不平等中的机会不平等的影响最大^[12]。个体对分配不平等的归因认知也是影响初次分配公平满意度的重要因素。如果个体的收入主要取决于关系、家境、环境、条件等外在因素,则个体认可收入分配是不公平的;如果个体的收入主要取决于学识、能力、业绩、努力程度等内在因素,则个体认可收入分配是公平的^[13-17]。研究表明,基础教育、公共医疗卫生、公共基础设施评价满意程度对收入分配公平满意度有显著的正向影响^{[18]139}。一般而言,如果人们在参与经济活动的过程中享有平等的参与机会、发展机会、共享机会,享有平等的权利(即机会公平和权利公平),则初次分配状况是公平的,否则是不公平的。考虑到我国劳动力市场存在一定程度的性别歧视、户籍歧视,而现有研究在探讨起点公平与初次分配公平满意度的关系时,没有涉及起点公平与性别、户籍、地区的交互作用,为此,本文提出如下假设:

假设1:起点公平(即权利公平与机会公平)及其与性别、户籍、地区的交互项对初次分配公平满意度有显著的影响。

(二) 过程公平与初次分配公平满意度

人们在判断资源分配是否公平时,不仅要考虑分配结果,而且要考虑分配过程^[19]。过程公平是指所有社会成员参与经济社会活动的规则、过程必须公平^{[20]38},即规则公平或程序公平。过程公平会影响人们的分配公平感。Holcombe认为,公平的结果是由公平的程序产生的,没有任何理论可以在不检验程序公平性的基础上得出结果公平^[21]。阿马蒂亚·森认为,农民贫困的根源并不在于贫困本身,而在于权利贫困^[22]。研究发现,利用手中的权利(或权力)对收入分配进行干预、权钱交易、官员腐败等现象是影响人们分配不公平感的主要原因^[23]。我国在改革进程中因部分领导干部权利(或权力)利用不当导致的分配不公,增加了居民的分配不公平感^[24]。公正启发理论认为,过程公平会影响人们对结果公平的判断^[25]。过程公平对收入满意度有显著的正向影响,并且通过影响结果公平来间接影响收入满意度^[26]。个体在参与经济社会活动的过程中受到的不公平对待

会引发其负面情绪,进而影响对结果公正的满意度^[27]。研究表明,人们对取缔非法非正常收入、市场竞争环境、公职人员廉洁的满意程度,对其收入分配公平满意度有显著的正向影响^{[18]139-140}。一般而言,在参与经济活动过程中,如果各个经济主体能够按照公开、公正、公平的规则进行平等竞争,则初次分配状况是公平合理的,否则是不公平、不合理的。现有相关研究很少涉及腐败现象可容忍程度、劳动者权益保护与工资集体协商制度满意度对初次分配公平满意度的影响,没有涉及过程公平与性别、地区的交互作用,为此,本文提出如下假设:

假设 2:过程公平(即规则公平或程序公平)及其与性别、地区的交互项对初次分配公平满意度有显著的影响。

(三) 结果公平与初次分配公平满意度

结果公平是指生产成果在分配上的均等,收入差距合理,强调社会成员之间所拥有的收入份额的相对关系^{[20]38}。收入是人们生活的物质基础,也是个人地位、身份的象征,关系个人的自尊。个体从初次分配中获益越多,就越认为初次分配状况是公平的,反之则是不公平的^[28-30]。研究表明,收入分配公平感会随着个体收入等级的变化而变化^[31]。当然,收入满意度不仅取决于自己的收入水平,还取决于相对于他人收入的水平。个人收入的增长能够提高个体的满意度^[32-33],但随着收入的增加,人们的边际收入满意度会不断降低^[34]。Bishop 等研究结果表明,个人的实际收入、对前景的预期对分配公平满意度有重要影响^[35]。孙敬水等研究发现,居民的绝对收入与相对收入越高,其分配公平满意度越高^{[18]140}。一般而言,人们在生产成果分配上如果获得了正当的利益,付出与所得相符、贡献与收益相称,则认为初次分配状况是公平的,否则是不公平的。现有研究很少涉及收入与付出相比满意度、物价上涨的可承受程度、对同工不同酬的认可程度对初次分配公平满意度的影响,没有涉及结果公平与收入等级、性别、户籍的交互作用,为此,本文提出如下假设:

假设 3:结果公平及其与收入等级、性别、户籍的交互项对初次分配公平满意度有显著的影响。

与现有研究相比,本文的主要贡献如下:第一,学界很少涉及初次分配公平满意度研究,而对分配公平满意度影响因素的探讨往往局限于结果公平及其对公平的认知。考虑到我国城乡之间、地区之间在起点公平、过程公平和结果公平方面存在较大差异,本文构建了起点公平、过程公平和结果公平评价指标体系,较为系统地探讨了起点公平、过程公平和结果公平对初次分配公平满意度的影响,得出了具有启发意义的研究结论,这是对现有相关研究的补充与完善。第二,学界在探讨起点公平与初次分配公平满意度的关系时,没有涉及起点公平与性别、户籍、地区的交互作用。本文从受到过歧视、外在因素对个人收入的重要性、内在因素对个人收入的重要性、基础教育公平满意度、就业公平满意度、公共医疗卫生公平满意度、公共基础设施公平满意度七个方面设计起点公平的评价指标,探讨起点公平及其交互项对初次分配公平满意度的影响。第三,学界在探讨过程公平与分配公平满意度关系时,主要分析受到工作单位(或政府)不公正对待、政府信息公开满意度、公职人员廉洁满意度对分配公平满意度的影响,没有涉及过程公平与性别、地区的交互作用。本文在此基础上增加了对腐败现象可容忍程度、工资集体协商制度满意度、劳动者权益保护满意度等评价指标,探讨了过程公平及其交互项对初次分配公平满意度的影响。第四,本文在探讨结果公平对初次分配公平满意度的影响时,除了考虑绝对收入与相对收入等指标外,还增加了收入与付出相比满意度、物价上涨的可承受程度、对同工不同酬的认可程度、对拉开收入差距有利于调动工作积极性的认可度等评价指标,探讨了结果公平及其交互项对初次分配公平满意度的影响。

二、研究设计

(一) 数据说明

为了获得初次分配公平满意度主观评价指标,笔者采用学界常用的方法获得个体微观数据^{[11]46-49}。国家社会科学基金项目课题组于2017年7月至12月进行了“收入分配公平满意度状况调查”。本次问卷调查对象为城镇家庭与农村家庭的主要成员,调查范围为除新疆、西藏、青海、港澳台地区以外的28个省区市。此次调查抽样采用分层分阶段法实施,即将全国分成东部、中部和西部三大地区,以省份(自治区、直辖市)为初级抽样单位,以直辖市、省会城市和地级市所辖区、县为二级抽样单位,以街道和乡镇为三级抽样单位,以居民委员会和村民委员会为四级抽样单位。课题组共发放问卷6000份,回收5056份,去掉信息不全或异常的样本,得到有效样本3109份(其中东部、中部、西部有效样本依次为1891、983、235)。虽然西部地区样本占比较小,但其样本容量属于大样本,一般不会影响到统计研究结果。经过整理后的样本数据满足抽样分布条件,具有一定的可靠性。

(二) 变量描述

本文模型中的被解释变量为初次分配公平满意度(satis),涉及主观判断与评价问题,用1—5来表示满意程度,数值越大,满意度越高。解释变量主要有两类:一是影响初次分配公平满意度的核心变量;二是个体基本特征变量。

1. 起点公平的评价指标。起点公平即权利公平和机会公平。机会公平意味着一切能使个体自主活动能力得到充分发挥并由此取得成就与回报的机会;权利公平意味着公民可以平等地享有法律赋予的权利(生存权、受教育权、就业权、选举权与被选举权等),即大家都在同一个起跑线上。本文对机会公平设计两个评价指标:(1)外在因素对个人收入的重要性;(2)内在因素对个人收入的重要性。如果一个人的收入更多是由出生地点、父母的社会经济地位、社会关系等个体无法控制的外在因素所决定的,而不是个体努力奋斗的结果,则人们认为初次分配是不公平的,分配公平满意较低。在个体努力程度相同的情况下,其分配结果与外在因素无关,这就是机会公平。本文对权利公平设计如下评价指标:(1)受到过歧视。如果在日常生活中,个体在性别、年龄、民族、地区、家庭背景等方面受到过歧视,不能与他人享受同等待遇,就是权利不公平。如果个体受到过歧视,显然不会认可当前的收入分配公平状况。(2)基础教育公平满意度、就业公平满意度、公共医疗卫生公平满意度、公共基础设施公平满意度四个与社会公共资源分配是否公平有关的评价指标。社会公共资源是收入分配中最基本的分配对象,只有社会公共资源的分配公平合理,才能保证社会成员具有平等的发展机会和共享机会。一个权利公平、机会公平的社会应当是权利和社会公共资源的分配优先于竞争的社会。因此,本文将基础教育、就业、公共医疗卫生和公共基础设施公平纳入起点公平的范围。如果受访者没有受到过歧视,认为内在因素对个体收入比较重要,对基础教育、就业、公共医疗卫生、公共基础设施公平满意度较高,其收入分配公平满意度较高,则表明起点公平是影响居民初次分配公平满意度的一个重要因素。

2. 过程公平的评价指标。过程公平即规则公平或程序公平,指社会成员在参与经济活动的过程中能够按照公开、公正、公平的规则平等竞争,经济主体不论是个体、企业还是政府,在规则面前一律平等,不存在任何潜规则和特权。本文对过程公平设计如下九个评价指标,即受到过工作单位

不公正对待^①、受到过地方政府不公正对待^②、对腐败现象可容忍程度、自己的参政议政能力、市场竞争环境满意度、工资集体协商制度满意度、公职人员廉洁满意度、政府公共信息公开满意度、劳动者权益保护满意度。如果没有受到过工作单位或地方政府的不公正对待,对腐败现象可容忍程度较高,自己的参政议政能力较强,对市场竞争环境、工资集体协商制度、公职人员廉洁、政府公共信息公开、劳动者权益保护满意度较高,其收入分配公平满意度也较高,说明过程公平是影响居民初次分配公平满意度的一个重要因素。

3. 结果公平的评价指标。结果公平是指社会成员在生产成果分配上付出与所得相符、贡献与收益相称。对微观个体的收入分配而言,分配结果的公平包括自我公平、内部公平与外部公平。其中,自我公平指个人对自己的付出与所得是否公平所进行的评判;内部公平是指个人收入与工作单位内部同职业人员收入相比较是否符合多劳多得、高风险高收益;外部公平强调个人与其他从事同样工作的人相比,是否得到了与其相近的薪酬^{[20]39}。本文对结果公平设计如下八个评价指标,即个人每月税后收入、收入等级、收入与付出相比满意度、收入与过去五年相比满意度、收入与同职业人员收入相比满意度、物价上涨的可承受程度、对同工不同酬的认可程度、对拉开收入差距有利于调动工作积极性的认可度。如果受访者认为拉开收入差距有利于调动工作积极性,对物价上涨的可承受程度、同工不同酬的认可程度较高,收入与付出相比满意度、收入与过去五年相比满意度、收入与同职业人员收入相比满意度较高,其收入分配公平满意度上升,则表明结果公平也是影响居民初次分配公平满意度的一个重要因素。

个体基本特征等其他非核心变量选取性别、民族、年龄、健康状况、受教育年限、户籍、地区等指标。模型中各变量的符号、含义及样本均值如表 1 所示。

表 1 模型中的变量、符号及含义

变量	符号	含义	样本均值
被解释变量:初次分配公平满意度	satis	非常不满意、不太满意、一般、比较满意、非常满意依次取 1、2、3、4、5	3.389 51
解释变量			
1. 起点公平(权利公平、机会公平)			
受到过歧视(虚拟变量)	disc	是取 1, 否则取 0	0.204 25
外在因素对个人收入的重要性	efact	取值 1、2、3、4、5, 1 表示不重要,	3.823 42
内在因素对个人收入的重要性	ifact	5 表示非常重要	4.015 76
基础教育公平满意度	satis1		2.865 55
就业公平满意度	satis2	非常不满意、不太满意、一般、比较满	2.815 38
公共医疗卫生公平满意度	satis3	意、非常满意依次取 1、2、3、4、5	2.947 25
公共基础设施公平满意度	satis4		3.002 25

① “受到过工作单位不公正对待”主要指意见建议在工作单位不受重视、个人权益受到过侵害等。

② “受到过地方政府不公正对待”主要指居民在房产纠纷、土地征用、拆迁、国企改革等方面没有得到地方政府的保护,其权益受到过不公正对待。

续表 1

变量	符号	含义	样本均值
2. 过程公平(规则公平或程序公平)			
受到过工作单位不公正对待(虚拟变量)	edis	是取 1, 否则取 0	0.254 42
受到过地方政府不公正对待(虚拟变量)	gdis	是取 1, 否则取 0	0.202 32
对腐败现象可容忍程度	corru	取值 1、2、3、4、5, 1 表示完全不容忍, 5 表示完全容忍	2.044 39
自己的参政议政能力	ppol	取值 1、2、3、4、5, 1 表示完全无能力, 5 表示完全有能力	2.710 20
市场竞争环境满意度	satis6		2.937 28
工资集体协商制度满意度	satis7		2.960 12
公职人员廉洁满意度	satis8	非常不满意、不太满意、一般、比较满意、非常满意依次取 1、2、3、4、5	2.814 73
政府公共信息公开满意度	satis9		2.965 58
劳动者权益保护满意度	satis11		3.007 72
3. 结果公平			
绝对收入:个人每月税后收入	ln (income)	收入取对数	8.221 88
收入等级 ^a :高收入(虚拟变量)	hincome	高收入取 1, 否则取 0	0.199 74
低收入(虚拟变量)	lincome	低收入取 1, 否则取 0	0.199 74
收入与付出相比满意度	incp		2.805 08
收入与过去五年相比满意度	rinc1	非常不满意、不太满意、一般、比较满意、非常满意依次取 1、2、3、4、5	2.963 98
收入与同职业人员相比满意度	rinc2		2.914 44
物价上涨的可承受程度	price	取值 1、2、3、4、5, 1 表示完全不可承受, 5 表示完全可承受	2.495 98
对同工不同酬的认可程度	epay	取值 1、2、3、4、5, 1 表示完全不认可, 5 表示完全认可	2.477 97
对拉开收入差距有利于调动工作积极性的认可度	gap	取值 1、2、3、4、5, 1 表示非常不同意, 5 表示非常同意	3.074 30
4. 个体特征变量			
性别 ^b (虚拟变量)	male	男性取 1, 否则取 0	0.581 22
民族 ^c (虚拟变量)	han	汉族取 1, 否则取 0	0.977 16
年龄	age		41.615 63
家庭人口	pop		3.734 00
家庭劳动力	lab		2.257 961
健康状况	heal	很差、较差、一般、较好、很好依次取 1、2、3、4、5	3.845 61
受教育年限	edu		12.951 1

续表 1

变量	符号	含义	样本均值
工作年限	expe		18.708 27
户籍	city	城镇户口取 1, 否则取 0	0.598 59
所在地区 ^d : 东部地区(虚拟变量)	reg2	东部地区取 1, 否则取 0	0.608 23
中部地区(虚拟变量)	reg1	中部地区取 1, 否则取 0	0.316 18

参照基准:a 中等收入水平;b 女性;c 少数民族;d 西部地区。

(三) 计量模型

本文讨论的初次分配公平满意度是有序离散选择变量,因此可以采用多元有序选择模型^[36]对起点公平、过程公平、结果公平与初次分配公平满意度进行实证研究。本文构建如下 Ordered Logit 模型^[37]:

$$\text{satis}^* = \mathbf{x}'\mathbf{B} + \varepsilon \quad (1)$$

其中, \mathbf{x} 为列向量(\mathbf{x}' 为 \mathbf{x} 的转置), \mathbf{B} 为参数, ε 为服从标准正态分布的随机变量, 设其概率分布函数为 $F(\cdot)$ 。 satis^* 为初次分配公平满意度(satis)的潜在变量, satis 与 satis^* 满足下列关系:

$$\text{satis} = \begin{cases} 1 & \text{satis}^* \leq c_1 \\ 2 & c_1 < \text{satis}^* \leq c_2 \\ \dots & \\ m & c_{m-1} < \text{satis}^* \end{cases} \quad (2)$$

其中, c_1, c_2, \dots, c_{m-1} 为 $m-1$ 个未知的临界值分界点, 满足 $c_1 < c_2 < \dots < c_{m-1}$, 待估参数为 $\{c_1, c_2, \dots, c_{m-1}, \mathbf{B}\}$ 。由此可知:

如果 $\varepsilon \sim N(0, 1)$, 其概率分布函数为 $F(\cdot)$, 则可以得到如下概率:

$$\begin{cases} P(\text{satis}=1) = F(c_1 - \mathbf{x}'\mathbf{B}) \\ P(\text{satis}=2) = F(c_2 - \mathbf{x}'\mathbf{B}) - F(c_1 - \mathbf{x}'\mathbf{B}) \\ \dots \\ P(\text{satis}=m) = 1 - F(c_{m-1} - \mathbf{x}'\mathbf{B}) \end{cases} \quad (3)$$

定义 $c_0 = -\infty, c_m = +\infty$, 则上式可以统一表示为:

$$P(\text{satis}=j) = F(c_j - \mathbf{x}'\mathbf{B}) - F(c_{j-1} - \mathbf{x}'\mathbf{B}) \quad (j=1, 2, \dots, m) \quad (4)$$

定义 z_{ij} : 当 $\text{satis}=j$ 时, 则 $z_{ij}=1$, 否则 $z_{ij}=0, i=1, 2, \dots, N, N$ 为样本容量, 则式(4)可以表示为:

$$P(\text{satis}) = \prod_{j=1}^m [F(c_j - \mathbf{x}'\mathbf{B}) - F(c_{j-1} - \mathbf{x}'\mathbf{B})]^{z_{ij}} \quad (i=1, 2, \dots, N) \quad (5)$$

上述 Ordered Logit 模型即式(5)的对数似然函数为:

$$\ln L = \sum_{i=1}^N \sum_{j=1}^m z_{ij} \ln [F(c_j - \mathbf{x}'\mathbf{B}) - F(c_{j-1} - \mathbf{x}'\mathbf{B})] \quad (6)$$

为了得到 Ordered Logit 模型的参数估计值, 令对数似然函数的一阶导数为 0, 即:

$$\frac{\partial \ln L}{\partial \mathbf{B}} = 0 \quad (7)$$

$$\frac{\partial \ln L}{\partial c_j} = 0 \quad (8)$$

利用迭代法可以得到式(7)、式(8)中参数 B 和 c_j 的估计值。

根据研究假设和变量描述, $x'B$ 有如下形式:

$$x'B = \beta_0 + \sum \beta_i \text{startingpoint}_i + \sum \beta_j \text{rule}_j + \sum \beta_k \text{outcome}_k + \sum \beta_l \text{interaction}_l + \sum \beta_m \text{individual}_m \quad (9)$$

其中, β 为回归参数, startingpoint、rule 和 outcome 依次表示起点公平、过程公平、结果公平变量, interaction 为变量间交互项, individual 为个体基本特征变量, 各变量含义如表 1 所示。

三、计量结果

对于 Ordered Logit 模型, 应用极大似然估计法, 得到表 2 至表 5 的回归结果。模型 1 为基本模型, 模型 2 为起点公平及其交互项与初次分配公平满意度的回归结果, 模型 3 为过程公平及其交互项与初次分配公平满意度的回归结果, 模型 4 为结果公平及其交互项与初次分配公平满意度的回归结果。

(一) 起点公平与初次分配公平满意度

表 2 中的模型 1 为基本模型, 其回归结果显示: 男性居民的初次分配公平满意度显著低于女性居民, 家庭劳动力越多、工作经验越丰富、健康状况越好、绝对收入水平越高, 居民的初次分配公平满意度越高。

表 2 中的模型 2-1、模型 2-2 的回归结果显示: 受到过歧视、外在因素对个人收入的重要性对初次分配公平满意度有显著的负向影响, 说明受到过歧视的居民的初次分配公平满意度显著低于没有受到过歧视的居民; 外在因素对个人收入的重要性越大, 居民的初次分配公平满意度越低。模型 2-3 的回归结果显示, 内在因素对个人收入的重要性对初次分配公平满意度有显著的正向影响, 这说明内在因素对个人收入的重要性越大, 居民的初次分配公平满意度越高。模型 2-4、模型 2-5 的回归结果显示: 基础教育越公平, 居民对初次分配公平满意度越高; 基础教育公平满意度与户籍、地区的交互项对初次分配公平满意度有正向影响但不显著。表 2 中的模型 2-6、模型 2-7 及表 3 中的模型 2-8 的回归结果显示: 就业公平满意度对初次分配公平满意度有显著的正向影响, 表明个体认为就业机会越公平, 其初次分配公平满意度越高; 就业公平满意度与户籍、地区的交互项对初次分配公平满意度有正向影响但不显著; 就业公平满意度与性别的交互项对初次分配公平满意度有显著的正向影响, 这表明与女性相比, 就业公平满意度越高, 男性初次分配公平满意度越高。这可能与劳动力市场存在性别歧视有关。

表 2 初次分配公平满意度模型估计结果之一

解释变量	模型 1 (基本模型)	模型 2-1 (受到过歧视)	模型 2-2 (外在因素)	模型 2-3 (内在因素)	模型 2-4 (基础教育公平)	模型 2-5 (基础教育公平)	模型 2-6 (就业公平)	模型 2-7 (就业公平)
male	-0.183 16**	-0.204 14***	-0.184 41*	-0.178 27**	-0.157 81*	-0.158 85**	-0.074 27	-0.069 90
han	-0.064 81	-0.048 79	-0.033 16	-0.101 12	-0.147 51	-0.144 13	-0.047 51	-0.043 49
age	0.070 96*	0.065 73*	0.069 55*	0.068 75*	0.051 14	0.049 97	0.030 75	0.028 66
age ²	-0.000 53	-0.000 48	-0.000 52	-0.000 50	-0.000 23	-0.000 21	-0.000 14	-0.000 11
pop	-0.050 27	-0.032 98	-0.051 01	-0.050 80	-0.016 27	-0.017 28	-0.051 72	-0.053 76
lab	0.107 15*	0.095 48	0.105 10*	0.115 28*	0.045 39	0.042 70	0.048 07	0.045 31
heal	0.338 77***	0.302 07***	0.344 52***	0.317 25***	0.301 18***	0.301 14***	0.231 46***	0.229 93***

续表 2

解释变量	模型 1 (基本模型)	模型 2-1 (受到过歧视)	模型 2-2 (外在因素)	模型 2-3 (内在因素)	模型 2-4 (基础教育公平)	模型 2-5 (基础教育公平)	模型 2-6 (就业公平)	模型 2-7 (就业公平)
edu	0.018 79	0.023 44*	0.018 66	0.018 32	0.007 90	0.007 66	0.014 89	0.014 31
expe	0.016 39*	0.017 31*	0.015 78	0.017 69*	0.020 51*	0.020 44*	0.006 64	0.006 46
ln (income)	0.280 80**	0.261 10**	0.276 45**	0.289 14**	0.170 25	0.169 37	0.136 35	0.146 81
disc		-0.811 88***						
efact			-0.136 94***					
ifact				0.202 73***				
satis1					1.509 49***	1.391 89***		
satis1×city					0.002 25			
satis1×reg2						0.118 45		
satis1×reg1						0.138 49		
satis2							1.861 66***	1.775 19***
satis2×city							0.007 17	
satis2×reg2								0.022 47
satis2×reg1								0.227 90
reg2	0.019 79	0.048 07	0.011 57	0.009 37	0.238 75	0.571 36	0.264 64*	0.314 37
reg1	0.166 01	0.168 63	0.180 72	0.155 95	0.264 50*	0.652 66	0.337 99**	0.970 31*
LR statistic	111.095 6***	182.929 8***	126.267 9***	141.720 8***	1 186.369***	1 187.069***	1 359.363***	1 364.045***

注：***、**、* 分别表示回归系数在 1%、5% 和 10% 水平上显著，下同。

表 3 中的模型 2-9、模型 2-10 的回归结果显示：公共医疗卫生公平满意度对初次分配公平满意度有显著的正向影响，表明公共医疗卫生越公平，居民的初次分配公平满意度越高；公共医疗卫生公平满意度与户籍、东部地区交互项对初次分配公平满意度有正向影响但不显著；公共医疗卫生公平满意度与中部地区的交互项对初次分配公平满意度有显著正向影响。表 3 中的模型 2-11、模型 2-12 的回归结果显示：公共基础设施公平满意度对初次分配公平满意度有显著的正向影响，说明公共基础设施越公平，居民的初次分配公平满意度越高；公共基础设施公平满意度与户籍、地区的交互项对初次分配公平满意度有正向影响但不显著。

以上研究结果表明，受到过歧视、外在因素对个人收入的重要性对初次分配公平满意度有显著的负向影响，内在因素对个人收入的重要性对初次分配公平满意度有显著的正向影响；个体认为基础教育越公平、就业越公平、公共医疗卫生越公平、公共基础设施越公平，其初次分配公平满意度越高。这一研究结论与假设 1 基本相符。

表 3 初次分配公平满意度模型估计结果之二

解释变量	模型 2-8 (就业公平)	模型 2-9 (公共医疗 卫生公平)	模型 2-10 (公共医疗 卫生公平)	模型 2-11 (公共基础 设施公平)	模型 2-12 (公共基础 设施公平)	模型 3-1 (受到过工作单 位不公正对待)	模型 3-2(受 到过地方政府 不公正对待)	模型 3-3 (对腐败现象 可容忍程度)
male	-0.505 57*	-0.164 29**	-0.152 88*	-0.221 16***	-0.223 49***	-0.199 65***	-0.218 04***	-0.178 81**
han	-0.044 62	-0.545 22**	-0.514 07*	-0.071 34	-0.068 33	-0.095 74	-0.126 32	-0.071 05
age	0.031 79	0.077 50*	0.076 54*	0.071 88*	0.071 24*	0.070 50**	0.068 27*	0.072 01
age ²	-0.000 15	-0.000 76	-0.000 74	-0.000 57	-0.000 56	-0.000 52	-0.000 53	-0.000 54*

续表3

解释变量	模型2-8 (就业公平)	模型2-9 (公共医疗 卫生公平)	模型2-10 (公共医疗 卫生公平)	模型2-11 (公共基础 设施公平)	模型2-12 (公共基础 设施公平)	模型3-1 (受到过工作单 位不公正对待)	模型3-2(受 到过地方政府 不公正对待)	模型3-3 (对腐败现象 可容忍程度)
pop	-0.052 36	-0.006 65	-0.003 53	-0.012 32	-0.007 45	-0.049 32	-0.023 17	-0.048 51
lab	0.041 49	0.093 30	0.093 98	0.033 56	0.032 40	0.090 58	0.090 88	0.106 67*
heal	0.227 22***	0.332 36***	0.332 50***	0.394 12***	0.394 29***	0.282 47***	0.307 10***	0.337 13***
edu	0.014 74	0.022 93	0.017 50	0.030 13**	0.031 92**	0.025 61**	0.029 34**	0.019 69
expe	0.006 72	0.010 70	0.010 29	0.015 12	0.015 04	0.017 26*	0.014 13	0.015 88
ln(income)	0.143 37	0.352 74***	0.376 45***	0.327 84**	0.318 57**	0.254 95**	0.260 27**	0.272 78**
satis2	1.745 65***							
satis2×male	0.203 17**							
satis3		1.962 41***	1.717 11***					
satis3×city		0.034 76						
satis3×reg2			0.242 01					
satis3×reg1			0.378 92**					
satis4				1.884 834***	1.877 54***			
satis4×city				0.013 848				
satis4×reg2					0.024 99			
satis4×reg1					0.038 10			
edis						-0.857 60***		
gdis							-1.008 20***	
corru								0.087 80***
reg2	0.259 36*	0.310 08*	1.013 61*	0.386 35**	0.304 65	0.007 07	0.006 51	0.008 29
reg1	0.337 16**	0.309 75*	1.411 60***	0.371 52**	0.481 31	0.109 10	0.160 59	0.153 99
LR statistic	1 363.954***	1 594.041***	1 597.965***	1 475.082***	1 475.314***	206.726 6***	220.691 0***	118.279 7***

(二) 过程公平与初次分配公平满意度

表3中的模型3-1、模型3-2的回归结果显示:受到过工作单位或地方政府不公正对待对初次分配公平满意度有显著的负向影响,说明个体受到过工作单位或地方政府不公正对待的程度越高,其初次分配公平满意度就越低。表3中的模型3-3及表4中的模型3-4至模型3-6的回归结果依次显示:对腐败现象可容忍程度、参政议政能力、市场竞争环境满意度对初次分配公平满意度有显著的正向影响,说明居民对腐败现象可容忍程度越高、参政议政能力越强、市场竞争环境满意度越高,其初次分配公平满意度也越高;市场竞争环境满意度与地区交互项对初次分配公平满意度有正向影响但不显著。表4中的模型3-7、模型3-8的回归结果显示:工资集体协商制度对初次分配公平满意度有显著的正向影响,说明个体对工资集体协商制度满意度越高,其初次分配公平满意度也越高;工资集体协商制度与户籍、东部地区的交互项对初次分配公平满意度有正向影响但不显著;工资集体协商制度与中部地区的交互项对初次分配公平满意度有显著正向影响。表4中的模型3-9、模型3-10的回归结果显示:公职人员廉洁满意度、政府公共信息公开满意度对初次分配公平满意度有显著的正向影响,说明个体对公职人员廉洁满意度、政府公共信息公开满意度越

高,其初次分配公平满意度也越高。表 4 中的模型 3-11 的回归结果显示:劳动者权益保护满意度对初次分配公平满意度有显著的正向影响,说明个体对所从事行业的劳动者权益保护满意程度越高,其初次分配公平满意度也越高;劳动者权益保护满意度与户籍交互项对初次分配公平满意度有正向影响但不显著。

以上研究结果表明,受到过工作单位或地方政府不公正对待,对初次分配公平满意度有显著的负向影响;居民对腐败现象可容忍程度越高、参政议政能力越强、市场竞争环境满意度越高,其初次分配公平满意度也越高;居民对工资集体协商制度满意度、公职人员廉洁满意度、政府公共信息公开满意度、劳动者权益保护满意度越高,其初次分配公平满意度也越高。上述研究结论与假设 2 基本一致。

表 4 初次分配公平满意度模型估计结果之三

解释变量	模型 3-4 (参政议 政能力)	模型 3-5 (市场竞争 环境满意度)	模型 3-6 (市场竞争 环境满意度)	模型 3-7 (工资集体 协商制度)	模型 3-8 (工资集体 协商制度)	模型 3-9 (公职人员 廉洁满意度)	模型 3-10 (政府公共信 息公开满意度)	模型 3-11 (劳动者权益 保护满意度)
male	-0.153 66**	-0.121 01	-0.124 72	-0.206 63***	-0.193 18**	-0.165 78**	-0.167 68**	-0.092 62
han	-0.078 21	-0.042 94	0.036 33	-0.191 28	-0.182 45	-0.050 56	-0.194 73	-0.038 09
age	0.064 03*	0.076 11*	0.077 10*	0.060 12	0.062 78	0.084 65**	0.026 71	0.049 08
age ²	-0.000 45	-0.000 50	-0.000 51	-0.000 46	-0.000 49	-0.000 70	-0.000 13	-0.000 28
pop	-0.046 05	0.002 16	-0.001 38	-0.014 32	0.001 94	-0.007 78	-0.042 52	-0.038 86
lab	0.088 08	0.101 94	0.104 47	0.020 65	0.024 90	0.118 05*	0.145 81**	0.073 52
heal	0.322 46***	0.321 86***	0.320 49***	0.318 39***	0.320 50***	0.258 29***	0.282 45***	0.281 79***
edu	0.028 56**	0.042 11***	0.041 63***	0.015 69	0.011 32	0.028 25**	0.014 30	0.009 86
expe	0.016 58*	0.021 40**	0.021 30**	0.009 87	0.010 25	0.011 16	0.005 79	0.012 01
ln (income)	0.271 22**	0.330 07***	0.330 43***	0.342 42***	0.368 94***	0.322 34***	0.407 06***	0.118 99
ppol	0.211 33***							
satis6		1.818 72***	1.565 56***					
satis6×reg2			0.284 86					
satis6×reg1			0.258 22					
satis7				1.671 92***	1.397 91***			
satis7×city				0.037 57				
satis7×reg2					0.239 05			
satis7×reg1					0.475 33**			
satis8						1.636 24***		
satis9							1.653 86***	
satis11								1.772 62***
satis11×city								0.022 56
reg2	0.002 97	0.118 41	0.948 85	0.115 00	0.630 04	0.247 93	0.080 50	0.078 60
reg1	0.159 11	0.278 80*	1.029 21*	0.116 41	1.563 31***	0.026 98	0.096 16	0.085 60
LR statistic	146.520 7***	144.304***	146.348***	124.393***	131.271***	1210.130***	1280.988***	1290.020***

(三) 结果公平与初次分配公平满意度

表 5 中的模型 4-1 的回归结果显示:收入与付出相比满意度对初次分配公平满意度有显著的

正向影响,说明个体对收入与付出相比满意度越高,其初次分配公平满意度也越高;与城镇居民相比,农村居民的绝对收入水平越高,其初次分配公平满意度也越高。模型4-2的回归结果显示,低收入等级、高收入等级对初次分配公平满意度依次有显著的负向影响和正向影响。模型4-3的回归结果显示:收入与过去五年相比满意度、收入与同职业人员相比满意度对初次分配公平满意度有显著的正向影响,即居民的相对收入水平越高,其初次分配公平满意度越高;与农村居民相比,城镇居民的纵向相对收入水平越高,其初次分配公平满意度越高;横向相对收入与户籍的交互项对初次分配公平满意度有正向影响但不显著。这表明农村居民看重的是绝对收入水平,而城镇居民更关心相对收入水平,基本符合局部比较理论的观点。表5中的模型4-4的回归结果显示:物价上涨的可承受程度对初次分配公平满意度有显著的正向影响,说明个体对物价上涨的可承受能力越高,其初次分配公平满意度越高;物价上涨的可承受程度与高收入等级、低收入等级的交互项对初次分配公平满意度依次有显著的正向影响和负向影响,这说明对高收入等级的居民而言,对物价上涨的承受能力较高,对初次分配状况的认可程度也较高,而对低收入等级的居民而言则相反。表5中的模型4-5、模型4-6的回归结果显示:对同工不同酬的认可程度对初次分配公平满意度有显著的正向影响,表明个体对同工不同酬的认可程度越高,其初次分配公平满意度越高;对同工不同酬的认可程度与户籍、性别的交互项对初次分配公平满意度有正向影响但不显著。表5中的模型4-7的回归结果显示:对拉开收入差距有利于调动工作积极性的认可度对初次分配公平满意度有显著的正向影响,说明个体对拉开收入差距有利于调动工作积极性的认可程度越高,其初次分配公平满意度越高;对拉开收入差距有利于调动工作积极性的认可度与高收入等级、低收入等级的交互项对初次分配公平满意度依次有显著的正向影响和负向影响,这说明对高收入等级的居民而言,对拉开收入差距有利于调动工作积极性的认可程度较高,对初次分配公平状况的认可程度也较高,但对低收入等级的居民而言则相反。这说明不同收入阶层在初次分配公平认知问题上存在差异。

表5 初次分配公平满意度模型估计结果之四

解释变量	模型4-1 (收入与付出 相比满意度)	模型4-2 (收入等级)	模型4-3 (相对收入 满意度)	模型4-4 (物价上涨的 可承受程度)	模型4-5 (对同工不 同酬的认 可程度)	模型4-6 (对同工不同酬 的认可程度)	模型4-7 (对拉开收入差距 有利于调动工作 积极性的认可度)
male	-0.217 38***	-0.167 48**	-0.147 84*	-0.167 28**	-0.156 44**	-0.049 06	-0.173 06**
han	-0.090 57	-0.043 421	-0.038 05	-0.076 49	-0.091 39	-0.094 03	-0.084 90
age	0.074 02*	0.063 01*	0.020 69	0.071 11*	0.070 47**	0.069 66*	0.067 74*
age ²	-0.000 43	-0.000 45	-0.000 11	-0.000 50	-0.000 49	-0.000 48	-0.000 50
pop	-0.005 98	-0.032 71	-0.006 68	-0.031 36	-0.040 42	-0.044 76	-0.036 93
lab	0.072 84	0.083 62	0.083 97	0.086 85	0.097 81*	0.099 83*	0.083 98
heal	0.168 67***	0.323 47***	0.158 22***	0.312 31***	0.324 92***	0.325 00***	0.313 51***
edu	0.009 09	0.030 45**	0.007 78	0.024 95*	0.018 44	0.016 79	0.032 35**
expe	0.030 94***	0.016 19*	0.025 21**	0.020 10**	0.016 41*	0.016 36*	0.015 40
ln (income)	0.015 91	0.763 73***	0.202 39	0.390 63	0.217 43*	0.228 25**	-0.533 79***
ln (income)×city	-0.012 38**						
incp	1.496 72***						
lincome		-1.110 74***					
hincome		0.613 47***					
rinc1			0.869 65***				

续表 5

解释变量	模型 4-1 (收入与付出 相比满意度)	模型 4-2 (收入等级)	模型 4-3 (相对收入 满意度)	模型 4-4 (物价上涨的 可承受程度)	模型 4-5 (对同工不 同酬的认 可程度)	模型 4-6 (对同工不同酬 的认可程度)	模型 4-7 (对拉开收入差距 有利于调动工作 积极性的认可度)
rinc2			1.191 25***				
rinc1×city			0.198 89**				
rinc2×city			0.145 45				
pric				0.491 52***			
price×lincome				-0.262 11***			
price×hincome				0.103 22**			
epay					0.240 51***	0.224 64***	
epay×city					0.016 52		
epay×male						0.041 47	
gap							0.252 24***
gap×lincome							-0.306 95***
gap×hincome							0.123 78***
pres							
trust							
reg2	0.078 89	0.061 94	0.089 02	0.021 74	0.004 62	0.002 09	0.085 34
reg1	0.143 75	0.202 52	0.138 59	0.139 10	0.153 36	0.155 32	0.240 65
LR statistic	979.800 2***	988.546 0***	1 329.425 ***	268.540 6***	170.296 4***	170.407 9***	220.637 7***

以上研究结果表明,居民的收入与付出相比满意度越高、相对收入水平(纵向与横向)越高,其初次分配公平满意度也越高。与农村居民相比,城镇居民的相对收入水平越高,其初次分配公平满意度越高;与城镇居民相比,农村居民的绝对收入水平越高,其初次分配公平满意度越高。居民对物价上涨的可承受能力越高、对同工不同酬的认可程度越高、对拉开收入差距有利于调动工作积极性的认可程度越高,其初次分配公平满意度也越高;但对于收入等级不同的居民而言,由于对物价上涨的可承受能力不同、对拉开收入差距有利于调动工作积极性的认可程度不同,其初次分配公平满意度存在较大差异。上述研究结论与假设 3 基本相符。

四、结论与启示

本文提出理论假设,构建 Ordered Logit 模型,基于 3 109 份问卷调查数据,对起点公平、过程公平、结果公平与初次分配公平满意度的关系进行了实证研究,得到以下研究结论:

第一,起点公平对初次分配公平满意度有显著的影响。研究表明,受到过歧视、外在因素对个人收入的重要性对初次分配公平满意度有显著的负向影响,内在因素对个人收入的重要性对初次分配公平满意度有显著的正向影响;基础教育、就业、公共医疗卫生、公共基础设施、公共自然资源越公平,则居民的初次分配公平满意度也越高。研究结果还显示,就业公平满意度与性别的交互项对初次分配公平满意度有显著的正向影响,这可能与劳动力市场存在性别歧视有关。

第二,过程公平对初次分配公平满意度有显著的影响。研究表明,受到过工作单位或地方政府不公正对待对初次分配公平满意度有显著的负向影响;居民对腐败现象可容忍程度越高、参政

议政能力越强,其初次分配公平满意度也越高;居民对市场竞争环境、工资集体协商制度、公职人员廉洁、政府公共信息公开、劳动者权益保护满意度越高,其初次分配公平满意度也越高。研究结果还显示,工资集体协商制度与中部地区的交互项对初次分配公平满意度有显著正向影响。

第三,结果公平对初次分配公平满意度有显著的影响。研究结果表明,居民的收入与付出相比满意度越高、纵向相对收入与横向相对收入水平越高,其初次分配公平满意度也越高。农村居民的绝对收入水平越高,其初次分配公平满意度也越高;城镇居民的相对收入水平越高,其初次分配公平满意度也越高。居民对物价上涨的可承受能力越高、对同工不同酬的认可程度越高、对拉开收入差距有利于调动工作积极性的认可程度越高,其初次分配公平满意度也越高;但对于收入等级不同的居民而言,其初次分配公平满意度存在较大差异。研究结果还表明,男性初次分配公平满意度显著低于女性;家庭劳动力越多、居民的健康状况越好、工作经验越丰富,则初次分配公平满意度越高。

以上研究结果提供了重要的政策启示:第一,实现起点公平(如基础教育、公共医疗卫生、公共基础设施等社会公共资源公平)是提升居民初次分配公平满意度的重要途径。第二,确保过程公平(如按照公开、公正、公平的规则平等竞争)是提升居民初次分配公平满意度的有力举措。第三,促进结果公平(如付出与所得相符、贡献与收益相称,使弱势群体能够共享发展成果)是提升居民初次分配公平满意度的有效手段。

[参 考 文 献]

- [1] Storesletten K. & Zilibotti F., "China's Great Convergence and Beyond," *Annual Review of Economics*, No. 6 (2014), pp. 333 - 362.
- [2] 李实:《中国收入分配格局的变化与改革》,《北京工商大学学报(社会科学版)》2015年第4期,第1-6页。[Li Shi, "The Transformation and Reforms of Income Distribution Pattern of China," *Journal of Beijing Technology and Business University (Social Sciences)*, No. 4(2015), pp. 1 - 6.]
- [3] 孙敬水、赵倩倩:《中国收入分配公平测度研究——基于东中西部地区面板数据的比较分析》,《财经论丛》2017年第2期,第18-27页。[Sun Jingshui & Zhao Qianqian, "Research on the Evaluation of the Income Distributive Fairness in China: Comparative Analysis Based on the Panel Data of the Eastern Area, the Central Area and the Western Area," *Collected Essays on Finance and Economics*, No. 2(2017), pp. 18 - 27.]
- [4] 杜帮云:《分配公平论》,北京:人民出版社,2013年。[Du Bangyun, *Distributive Equity Theory*, Beijing: People's Publishing House, 2013.]
- [5] Guillermo C., Ricardo P. & Martin T., "Biased Perceptions of Income Distribution and Preferences for Redistribution: Evidences from a Survey Experiment," *Journal of Public Economics*, No. 98(2013), pp. 100 - 112.
- [6] Jasso G. & Wegener B., "Methods for Empirical Justice Analysis: Part 1. Framework, Models, and Quantities," *Social Justice Research*, Vol. 10, No. 4(1997), pp. 393 - 430.
- [7] Arneson R., "Equality and Equal Opportunity of Welfare," *Philosophical Studies*, Vol. 56, No. 1(1989), pp. 77 - 93.
- [8] Eisenkopf G., Fischbacher U. & Föllmi-Heusi F., "Unequal Opportunities and Distributive Justice," *Journal of Economic Behavior & Organization*, Vol. 93(2013), pp. 51 - 61.
- [9] Deutsch M., *Distributive Justice: A Social-Psychological Perspective*, New Haven & London: Yale University Press, 1985.
- [10] Roemer J. E., *Equality of Opportunity*, Cambridge: Harvard University Press, 1998.

- [11] Kapteyn A., Smith J. P. & Soest A. V., "Are Americans Really Less Happy with Their Incomes?" *Review of Income and Wealth*, Vol. 59, No. 1(2013), pp. 44 - 65.
- [12] Golley J. & Kong S. T., "Inequality of Opportunity in China's Educational Outcomes," *China Economic Review*, Vol. 51(2018), pp. 116 - 128.
- [13] Fong C., "Social Preferences, Self-interest, and the Demand for Redistribution," *Journal of Public Economics*, Vol. 82, No. 2(2001), pp. 225 - 246.
- [14] Comeo G. & Grüner H. P., "Individual Preferences for Political Redistribution," *Journal of Public Economics*, Vol. 83, No. 1(2002), pp. 83 - 107.
- [15] Alesina A. & Angeletos G., "Fairness and Redistribution," *The American Economic Review*, Vol. 95, No. 4 (2005), pp. 960 - 980.
- [16] Wu Xiaogang, "Income Inequality and Distributive Justice: A Comparative Analysis of Mainland China and Hong Kong," *The China Quarterly*, Vol. 200(2009), pp. 1033 - 1052.
- [17] Choi J. W., "Public Perceptions of Income Inequality and Popular Distributive Justice Sentiments in Korea," *International Journal of Applied Sociology*, Vol. 3, No. 3(2013), pp. 42 - 58.
- [18] 孙敬水、林晓炜:《城镇居民分配公平满意度影响因素实证研究》,《浙江社会科学》2016年第9期,第133-143页。[Sun Jingshui & Lin Xiaowei, "An Empirical Study on the Influencing Factors of Urban Residents' Distribution Equity Satisfaction," *Zhejiang Social Sciences*, No. 9(2016), pp. 133 - 143.]
- [19] Wegener B., "Political Culture and Post-communist Transition — A Social Justice Approach: Introduction," *Social Justice Research*, Vol. 13, No. 2(2000), pp. 75 - 82.
- [20] 权衡:《收入分配经济学》,上海:上海人民出版社,2017年。[Quan Heng, *The Economics of Income Distribution*, Shanghai: Shanghai People's Publishing House, 2017.]
- [21] Holcombe R. G., "Applied Fairness Theory: Comment," *The American Economic Review*, Vol. 73, No. 5(1983), pp. 1153 - 1156.
- [22] [印度]阿马蒂亚·森:《贫困与饥荒》,王宇、王文玉译,北京:商务印书馆,2001年。[Sen A., *Impoverishment and Famine*, trans. by Wang Yu & Wang Wenyu, Beijing: The Commercial Press, 2001.]
- [23] 李春玲:《各阶层的社会不公平感比较分析》,《中国党政干部论坛》2005年第9期,第13-15页。[Li Chunling, "A Comparative Analysis of the Social Injustice Sense at All Levels," *Chinese Cadres Tribune*, No. 9(2005), pp. 13 - 15.]
- [24] 文雯:《收入分配认知与收入分配的二维评价》,《经济学家》2017年第2期,第76-83页。[Wen Wen, "Cognition and Two Dimensional Evaluation of Income Distribution," *Economist*, No. 2(2017), pp. 76 - 83.]
- [25] Lind E. A., "Fairness Heuristic Theory: Justice Judgments as Pivotal Cognitions in Organizational Relations," in Greenberg J. & Cropanzano R. (eds.), *Advances in Organization Justice*, Redwood City: Stanford University Press, 2011, pp. 56 - 88.
- [26] Wang Lei, Xu Shiyong & Zhang Yuqing et al., "Is Process as Important as Outcome? Empirical Evidence from the Chinese Context," *Frontiers of Business Research in China*, Vol. 8, No. 4(2014), pp. 529 - 549.
- [27] Arunima S. & Pooja P., "Performance Appraisal Fairness & Its Outcomes: A Study of Indian Banks," *The Indian Journal of Industrial Relations*, Vol. 51, No. 4(2016), pp. 660 - 674.
- [28] Schyns P., "Income and Satisfaction in Russia," *Journal of Happiness Studies*, Vol. 2, No. 2(2001), pp. 173 - 204.
- [29] Ng S. H. & Allen M. W., "Perception of Economic Distributive Justice: Exploring Leading Theories," *Social Behavior and Personality*, Vol. 33, No. 5(2005), pp. 435 - 454.
- [30] Tremblay M., Vandenberghe C. & Doucet O., "Relationships Between Leader-Contingent and Non-Contingent Reward and Punishment Behaviors and Subordinates' Perceptions of Justice and Satisfaction, and Evaluation of the Moderating Influence of Trust Propensity, Pay Level, and Role Ambiguity," *Journal of Business and Psychology*, Vol. 28, No. 2(2013), pp. 233 - 249.

- [31] Schneider S. & Shamou H. , "How Others' Earnings Influence Our Justice Perceptions: Studying the Effects of Income Distribution and Social Position on Reflexive Justice Evaluations among German Employee," <http://www.sfb882.uni-bielefeld.de/>, 2018 - 11 - 03.
- [32] Clark A. E. , Frijters P. & Shields M. A. , "Relative Income, Happiness, and Utility: An Explanation for the Easterlin Paradox and Other Puzzles," *Journal of Economic Literature* , Vol. 46, No. 1(2008), pp. 95 - 144.
- [33] Schyns P. , "Wealth of Nations Individual Income and Life Satisfaction in 42 Countries: A Multilevel Approach," *Social Indicators Research* , Vol. 60, No. 1 - 3(2002), pp. 5 - 40.
- [34] Proto E. & Rustichini A. , "Life Satisfaction, Income and Personality," *Journal of Economic Psychology* , Vol. 48(2015), pp. 17 - 32.
- [35] Bishop J. A. , Liu H. & Qu Z. , "Individual Perceptions of Distributional Fairness in China," *Comparative Economic Studies* , Vol. 56, No. 1(2014), pp. 25 - 41.
- [36] Alesina A. , Di Tella R. & MacCulloch R. , "Inequality and Happiness: Are Europeans and Americans Different?" *Journal of Public Economics* , Vol. 88, No. 9 - 10(2004), pp. 2009 - 2042.
- [37] 李雪松：《高级计量经济学》，北京：中国社会科学出版社，2008年。[Li Xuesong, *Advanced Econometrics* , Beijing: China Social Sciences Press, 2008.]

**A Research on the Satisfaction of Initial Distribution Fairness:
Based on the Microeconomic Evidences of Starting Point Fairness,
Procedural Fairness and Outcome Fairness**

Sun Jingshui Wu Pingping

(School of Economics, Zhejiang Gongshang University, Hangzhou 310018, China)

Abstract: Initial distribution fairness is a major event in people's livelihood. In-depth discussion on the satisfaction of the initial distribution fairness has a great theoretical and practical significance in formulating scientific and reasonable income distribution policies by the government, reducing income distribution inequality, improving the satisfaction of income distribution fairness and maintaining social harmony and stability.

There is little research on the satisfaction of the initial distribution fairness in the theoretical circle. The discussions on the factors affecting the satisfaction of distribution fairness is usually limited to the outcome fairness and the recognition of fairness. There is little research on the combination of starting point fairness, procedural fairness and outcome fairness. Considering the differences between urban and rural areas in China in such aspects as starting point fairness, procedural fairness and outcome fairness, this paper constructs a relatively perfect evaluation index system of starting point fairness, procedural fairness and outcome fairness. This paper systematically discusses the influence of starting point fairness, procedural fairness, outcome fairness and their interaction items on the satisfaction of initial distribution fairness, and then draws an instructive research conclusion which is a supplement and improvement to the existing relevant research.

In this paper, we put forward the theoretical hypothesis and construct an Ordered Logit model to empirically test the relationships among the starting point fairness, procedural fairness, outcome fairness and the satisfaction of the initial distribution fairness by using 3 109 questionnaire survey data. The research results indicate that: (1) Starting point fairness has a

significant influence on the satisfaction of initial distribution fairness. "The importance of external factors to personal income" and "Having been discriminated against" have a significant negative effect on the satisfaction of initial distribution fairness. "The more fairness in the basic education, employment, public health and other aspects", the higher satisfaction of initial distribution fairness that people perceive. (2) Procedural fairness has a significant influence on the satisfaction of initial distribution fairness. "Having been treated unfairly" has a significant negative effect on the satisfaction of initial distribution fairness. "The more tolerable in the corruption phenomenon", "the stronger ability to participate in and discuss politics", "the more satisfied with the market competition environment", "the more satisfied with the collective wage negotiation system" and "the more satisfied with the integrity of public officers", the higher satisfaction of initial distribution fairness that people perceive. (3) Outcome fairness has a significant influence on the satisfaction of the initial distribution fairness. "The more satisfied with the comparison of income and contribution", "the higher absolute and relative income levels", "the more tolerable in the price rising" and "the higher recognition of different pay for same job", the higher satisfaction of the initial distribution fairness that people perceive. The results also show that: "The better health and work experience", the higher satisfaction of initial distribution fairness that people perceive.

The results provide important policy implications: First, the realization of starting point fairness (such as the basic education, public health, public infrastructure and other social public resources fairness) is an important way to improve the satisfaction of initial distribution fairness. Second, ensuring procedural fairness (such as competing under the rules of openness and fairness) is a powerful measure to improve the satisfaction of initial distribution fairness. Third, improving the outcome fairness (such as the givings conform to the gains, the contributions conform to the returns, the vulnerable groups can share the fruits of development) is an effective means to improve the satisfaction of initial distribution fairness.

Key words: starting point fairness; procedural fairness; outcome fairness; satisfaction of initial distribution fairness

