

元代文学家的理学因缘

叶志衡

(杭州师范学院 中国语言文学系, 浙江 杭州 310012)

[摘 要] 在元代文坛,学者与文人相兼、理学与文学交融是当时学术的主要特点。在众多学者型文人中,吴师道是前人关注较少却具有一定代表性的一个,他的《吴礼部诗话》很能体现元人诗论理学与文学相互浸润的特点。像吴师道这样主张理学与文学并重的文人在当时有许多,他的做法是整个时代的趋势,是带有学术共性的问题,绝非一家一派的取向。而造成这种共同取向的原因主要有三点:其一,统治者的政治需要,同时文人们也开始反思宋儒鄙薄文艺的祸害。其二,元代理学大多传承朱熹一脉,而朱熹恰恰是宋代理学家中“学髓”与“文澜”集于一身,并能稍稍容忍文学性的一位。其三,元代疆域统一后,学术交流方便,门户壁垒被逐渐冲破,学源关系交叉多样,学人们转益多师,融会贯通,导致了学术风气的变革。

[关键词] 文学;理学;吴师道;《吴礼部诗话》;交融

[中图分类号] I206.2

[文献标志码] A

[文章编号] 1008-942X(2007)03-0120-07

Confucianism and the Literati in the Yuan Dynasty

YE Zhi-heng

(Department of Chinese Language and Literature, Hangzhou Normal University,
Hangzhou 310012, China)

Abstract: The literature of the Yuan Dynasty is characterized by the combination of scholars and literati, and the harmony of Confucianism and literature. Wu Shidao, a representative of those scholarly literary men, has been neglected in the previous study of him. His book *Remarks on Poetry of Wu Libu* well represents the characteristics of the interaction of Neo-Confucianism and literature on the theory of poetry. Its main contents are as follows: (1) Emphasizing the orthodox tradition of Jurisprudence and supporting the standard style of poetry. This represented the main trend of Wu Shidao's age. (2) Sponsoring national integrity, praising the heroes who were against the Jin Dynasty. This view was in accordance with Wu's ideas and status as a Confucian scholar and it embodied what literary men of Wu Xue emphasized: The author's personality should correspond to his writing style and Jurisprudence should be mingled with literature. (3) Summarizing the remarks on the poetry of the Tang and Song Dynasties, insisting on learning from the ancient people and their rich minds. Although the book *Remarks on Poetry of Wu Libu*

[收稿日期] 2006-04-29

[本刊网址·在线杂志] <http://www.journals.zju.edu.cn/soc>

[基金项目] 浙江省社会科学重点研究基地“浙江师范大学江南文化研究中心”资助项目(哲社规[2006]9号)

[作者简介] 叶志衡(1962-),男,浙江建德人,杭州师范学院人文学院中国语言文学系副教授,文学博士,主要从事中国古代文学和文献研究。

highly praises the excellent poems and remarks on poetry written in the Tang, Song and other dynasties, Wu Shi-dao never showed obvious inclination in either Tang worship or Song worship. There were lots of those who like Wu Shidao insisted on laying equal stress on both Confucianism and literature in his period. Xu Heng, Liu Yin, Wu Chengdu, three great Confucianists, were well-known for their literature in the early Yuan Dynasty, while Yu Ji, Yang Zai, Fan Heng and Jie Xisi, four great poets in Yuan Dynasty, were also famous Confucianists. They represented the historic trends of the academy, not separately but commonly concerned. The reasons for this were as follows: Firstly, for the governors' political purpose. On one hand, literature policies in the Yuan Dynasty advocated pragmatism. The governors, though having received orthodox Confucianism, would rather have those flattering literati than those ambitious thinkers so that those scholastic Confucianists were not popular. On the other hand, the literary men then began to review the consequences of neglecting literary and artistic creation during the Song Dynasty. Secondly, Zhu Xi's Confucianism, representing its top academy and inherited by most of the scholars in the Yuan Dynasty, could put up with literature. The popularity of Zhu Xi is led to the emphasis on both morality and literature, and on both scholar essence and flourishing literature, and this also led to the intercross of Confucianism and literature. Thirdly, the comparatively free exchange of academy broke through the territorial barriers because of the unification of China. During the confrontation between the Song Dynasty and Jin Dynasty, different local accents blocked the exchange of teaching. Since the unification of the Yuan Dynasty, territorial barriers were smashed so that lots of southern scholars went to study in the big cities in the north while numerous northern scholars were assigned to be officials in the south. The above reasons led to a reform of the academic climate through the intercross of miscellaneous schools and the adoption of various teachers, among whom were the outstanding representatives, such as Yu Ji, the greatest literature master; Liu Guan, an important figure of Jinhua School, and Song Lian, the leader of literature in late Yuan Dynasty and early Ming Dynasty.

Key words: literature; Confucianism; Wu Shidao; *Remarks on Poetry of Wu Libu*; harmony

理学实际肇端于中唐文豪韩愈,其一开始便与文学有着不解之缘。至宋代,吸纳了佛、道两派部分学术理论的新儒学——理学开始走向繁荣,南北朝以来的“三教鼎立”局面日趋瓦解。元代理学继续延续着宋代的兴盛,进而成了官学,造就出了一大批理学家。但整个元代却未能涌现出一个像二程、张载、朱熹、陆九渊一样影响巨大的理学大师。倒是培育出了一大批富有理学精神的诗文作家,或者说有着学者与文人双重色彩、理学家与文学家双重身份的新一代理学家。宋代理学家探究的是“穷理尽性至命”的义理之学,他们大多反对文学性,鄙夷创作。这些风气并未被元代理学家所继承。相反,他们大多主张“儒者诗人合二为一”,在重视理学根基的同时,强调文学的作用和个性。因此,从由宋入元的金履祥,到元代的郝经、许衡、姚燧、刘因、吴澄、虞集、欧阳玄、揭傒斯、许谦、黄、柳贯、吴师道、吴莱、傅若金、戴良等人,都有深厚的理学根底,有薪火相传的理学师承,同时,又都是元代文学史上不可忽视的作家,留下了许多诗文作品和文学批评论著。

如周敦颐倡导“文以载道”、“文以明道”;二程甚至认为“作文害道”、“作诗无益”(见《二程遗书》卷一八);朱熹则提出“道文一贯”,认为“文皆是从道中流出”(见《朱子语类》卷一三九)。

在众多学者型文人中,吴师道是前人关注较少却具有一定代表性的文人,他的《吴礼部诗话》很能体现元人诗论理学与文学相互浸润的特点。

吴师道生活于理学渐盛的元代中期。据《元史》载:吴师道,字正传,婺州兰溪人。年少即善记览,工词章,才思涌溢,发为歌诗,清丽俊逸。弱冠后,慕宋儒真德秀之学,遂有志于理学。尝就教于同郡金履祥、许谦,习理一分殊之义,一本朱熹之旨。元英宗至治元年(1321)登进士第。曾任高邮县丞、国子博士等职,以奉议大夫、礼部郎中致仕。故有“吴礼部”之称。有《礼部集》20卷传世^[1]^[4344]。《吴礼部诗话》是吴师道诗学观的集中体现,其中有三点值得我们关注:(1)弘扬理学正统,昌明雅正诗风;(2)高标民族气节,表彰抗金英雄;(3)总结唐宋诗论,主张师今师心。

首先,由于吴师道等儒学文人的坚持,使“雅正”诗风成为元代中后期的主流。在元代诗歌创作与诗论发展的文化背景中,理学一直是一个很重要的因素。尽管理学成熟于宋代,但终宋之世,理学始终没有被政府当局立为法定的官学。到了元代中后期,程朱理学才被定为正统,奉为官学。吴师道少时即师事理学家金履祥。金履祥与何基、王柏、许谦合称“北山四先生”,为朱熹理学的重要传人。故吴师道颇得理学正传:“其文多阐明义理,排斥释老,能笃守师传。”^[2]^[卷一]譬如《吴礼部诗话》一开头便对东汉仲长统的《述志》诗提出批评:“仲长统《述志》诗,允谓奇作,其曰‘叛散《五经》,灭弃《风雅》’者,得罪于名教甚矣。盖已开魏晋旷达之习、玄虚之风。昌黎志辟异端,而汉三贤赞,统与焉,殆未之察也。”仲长统本属儒家学者,所著《昌言》,思想也算规矩,故而连唐代大儒韩愈也赞其为“三贤”。可吴师道认为仲长统得罪儒教,连韩愈也有失察之过。其捍卫儒学正统之志可见一斑。接着讨论朱熹的《感兴》诗,更是体现出他对“圣贤操存之要”和世人“逞其私见,穿凿以为知”、“异端词藻之害道”的严正态度,从而也集中体现了吴师道诗论力辟邪说、捍卫理学正统的主旨。又如他对卫武公作《抑戒宾筵》诗刺周王一事评论道:“卫武公《抑戒宾筵》二诗,极言荒湛之失,本以刺王,而引以自归。至于丧乱回遘等语,皆所不讳,盖所以致其警戒之切尔,旧序之言为是。”后人因卫武公年九十五而作《抑戒宾筵》诗以刺周王,称其大贤,并将之与周公作《酒诰》相提并论。吴师道在此点出题旨,颂扬的就是儒者所竭力倡导的文臣死谏精神,突出一个“刺”字。再如他解读韦应物《逢杨开府》诗“因见当时三卫恣横,身在其列,故托以自言,亦古人之意”,同样体现了他严格遵循诗歌应有“美刺”之职的儒家正统诗论观。至如其论《豳风·七月》,以为“天人相感之际,亦学者所当究也”^[3],更是直接道出了他比较正统的儒家文学理念。

“雅正”不仅仅是一种风格,更是一种审美规范,是对创作主体的内在要求。吴师道敏锐地察觉到文学赖以生存的生态环境问题,认识到不同的生态环境必然会造就不同的诗作风格。在评论从盛唐到晚唐由于环境变化而导致文人诗风变化的情况时,吴师道认为,才、学并称方为君子风范,开元天宝间的盛唐诗风“词旨淳雅”、“邃远清妙”,是“明健激昂”的建安诗风的延续,当为诗学正统;中唐杨巨源等“清新明严”、“化俗为雅”,有“元白所不能至者”;至晚唐子华致光辈,则“其诗过于纤巧”、“淫靡特甚”。“自储光羲而下,王建、崔颢、陶翰、崔国辅皆开元天宝间人,词旨淳雅,盖一时风气所钟如此。元和以后,虽波涛阔远,动成奇伟,而求其如此等邃远清妙,不可得也。”吴

仲长统的《述志》诗共两首,明刘节编《广文选》有载。明冯惟讷编《古诗纪》作“见志诗”。中华书局1983年版逯钦立辑校《先秦两汉魏晋南北朝诗》收在“汉诗”卷七,题作“见志诗二首”。

本文所引《吴礼部诗话》原文皆出自鲍廷博辑《知不足斋丛书》,中华书局1999年版,下文不赘注。

一般认为卫武公《抑戒宾筵》二诗指的是《诗经》中的《大雅·抑》和《小雅·宾之初筵》,尚有争议。

师道深深赞许时移则事异、事异则诗变的观点,应是属于在“雅正”风格指导下的审美感悟,是很有眼光的。

其次,从《吴礼部诗话》中我们可明显看出吴师道高标士人气节,表彰抗金英雄的情况。这也是吴师道正统诗学观的体现。吴师道认为,陶渊明爱菊是高标人格、独善其身的写照。而陶渊明之归隐,则是“忠愤”所为,是忧思故君,不认可刘裕政权,因而很自然联想到忠君爱国的屈原。前人论屈原者如刘安、司马迁、刘向、班固、王逸等,重在表彰屈原高洁的人格和追求理想“九死不改”的执著精神。自从朱熹在《楚辞集注》中首倡屈原“忠君爱国”的主旨,在民族矛盾比较尖锐的宋元时期,人们总是视屈原为“士节”的楷模。将屈原与陶渊明进行比较研究是元代楚辞学的一大特色。郝经、杨恽、吴澄、虞集、杨维桢等人在这方面都有论述。吴师道的理解则超越了民族的界限而更加宽泛化。他将陶渊明的归隐行为与屈原的忧国外放相提并论,吴氏眼中的陶渊明俨然一个不事二君的忠臣节士。这虽然不免牵强,但恰恰体现了吴师道思想中对君国之思、爱国之举的推崇和肯定。《吴礼部诗话》中还录有叶靖逸、林弓寮、赵孟頫、刘过等人寄托忧国情怀的作品多篇。而有关文天祥的内容更是不惮篇幅,或录诗、或记事、或评论,皆“感激悲愤”。可见吴师道对“留取丹心照汗青”的文天祥的景仰和倾情。至如对亲历亡国、毅然抱幼主沉海殉节的陆秀夫的赞美,以及对桐江垂钓的严子陵的寄情,甚而歌《梁父》、《题赤松》,无不体现了吴师道高标士人气节、表彰爱国英雄的思想倾向。这是跟他的正统思想和儒士身份相谐的,也是元代“金华学派”文人强调人品与文品对应、理学与文学交融观点的体现。按理,吴师道主要生活在元代中后期,此时离元朝立国已有五十多年,元朝统治者对汉人儒生的政策已有所调整,其时大多数汉族文人已逐渐认可了元蒙政权的正统性和合法性。而在吴师道的内心深处仍然深埋着忠臣节士的情结,这在当时的汉族文人中是比较少见的。从这点上看,吴师道是师古崇古的。

可贵的是吴师道师古却不泥古,虽然在恪守儒学正统方面与宋儒无太大的差别,但在强调文学性、突出文学创作个性方面却大大超越了宋代理学家。他不仅热心于评品前人作品,而且往往能慧眼独具,持论公允,主张师今师心,这是《吴礼部诗话》的第三个特点。

总结唐宋诗论成果是元代诗论的重要内容。在元代诗坛明显存在着“宗唐”或“宗宋”的派别之分。吴师道没有明显的“宗唐”、“宗宋”倾向。他更多地着眼于艺术创作本身,就具体作品的优劣得失发表自己的见解。《吴礼部诗话》中对唐宋乃至其他各代的优秀诗篇诗论都很推崇。例如,他赞美《诗经·周南》“此诗终篇言乐,不出一乐字,读之自见意思”;盛赞李商隐《隋宫》诗(指其中四句:“玉玺不缘归日角,锦帆应是到天涯。于今腐草无萤火,终古垂杨有暮鸦。”)“日角、锦帆、萤火、垂杨是实事,却以他字面交蹉对之,融化自称,亦其用意深处,真佳句也”;赞杜甫《洗兵马行》等七言长篇,“句多作对,皆深稳矫健”,评杜甫《兵车行》“长者虽有问,役夫敢伸恨”中的“虽”、“敢”二字“曲尽事情”。此类片言点评,录一时佳句者在《礼部集》和《吴礼部诗话》中有很多,从中可看出吴师道倡导“词旨精深,音节悲壮”、“意新语佳,对仗工切”的诗风。他甚至对“有才而无学”、“附丽匪人”的唐代诗人薛稷也不是一棍子打死,而作两面之论。《吴礼部诗话》录乡人时天彝《唐百家诗选》评语云:“薛稷诗,明健激昂,有建安七子之风,不类唐人。其字伟丽亦称之,不自珍惜,附丽匪人,至斧钺,为士君子所戒。有才而无学,良不可哉。”薛稷因牵涉谋反被赐死,后人往往因其人品大污而不愿提他的诗、书、画成就,故一般的文学著作及史书中已难见薛稷名字。吴师道并未因人品而废诗作,仍对其作出客观之论。这种以艺术为本、公允持正的艺术批评态度,在一个理学家的笔下出现在难能可贵。

如果说,《吴礼部诗话》中那些对朱熹、何基、王柏等人诗歌的肯定和赞美还有囿于道学门派之

《吴礼部诗话》中有“挑灯慷慨歌《梁父》”、“《题赤松》诗,舒道纪最佳……”故云。

嫌的话,那么,其中有一段对宋代诗人“小东坡”唐庚的评论,则可看出吴师道诗论不唯一家、不尚一派的公允态度。《吴礼部诗话》云:“唐子西诗文皆精确,前辈谓其早及苏门,不在秦、晁下。以予评之,规模意度,殆是陈无己流亚也。世称宋诗人,句律流丽,必曰陈简斋;对偶工切,必曰陆放翁。今子西所作,流布自然,用故事故语,融化深稳,前乎二公已有若人矣。”唐子西名庚,北宋哲宗绍圣年间进士,有《眉山集》22卷传世。吴师道认为唐子西应属陈师道(无己)流亚,赞子西所作“流布自然,用故事故语,融化深稳”,前乎陈与义(简斋)、陆游(放翁)“已有若人矣”。可见他对诗歌艺术本身的高度重视。

萧华荣在《中国诗学思想史》中认为,元人的宗唐倾向不仅表现在对唐宋诗的比较轩轻中,更表现在他们对诗的性质、发生、艺术手法、审美特征等方面的认识上也异于宋而近于唐。这些差异有:宋人强调性情之“正”,元人强调性情之“真”;宋人重“悟”,而元人学唐人重新强调“兴”;宋人主张“落花就实”,元人主张“寓于景物”^{[4]220-222}。《吴礼部诗话》中有一段谈论诗人的个性及亲身经历与作诗的关系,很有见地,可作萧氏说法例证。他说:“作诗之妙,实与景遇,则语意自别。古人模写之真,往往后人耳目所未历,故未知其妙耳。”他着力强调诗人的经历、境遇对诗歌语意风格的影响,强调作家要通过丰富的生活感受以增强诗文创作的灵动和自如。出于同样的理由,他赞许中唐杨巨源学元白而不类元白,王建绍张文昌而不类文昌的做法。这些理论开了元后期杨维桢“诗者,人之情性也。人各有情性,则人各有诗”^[5]的个性理论之先河,“实与景遇”之说更是涉及作家生活经历与文学创作的关系问题,很有理论价值。

二

在元代,像吴师道这样理学与文学并重的做法是整个时代的主流,是带有学术共性的问题,绝非一家一派的取向。元初三大理学家许衡、刘因、吴澄都在文坛享有盛名;而“元诗四大家”虞集、杨载、范梈、揭傒斯又都是理学名家。自从王国维将“元之曲”定为元朝一代之文学,人们对元代文学的研究大多着力在所谓“俗文学”的杂剧、散曲方面,而对于“雅文学”的诗文研究要薄弱得多。其实,元代诗文无论创作还是理论,在当时都占据着“主流”的地位。因此,我们一方面要重视对元代文坛理学与文学交融总特点的研究;另一方面,要更多地关注像吴师道这样的诗论个体研究。通过对一些有代表性的个案剖析,来透视当时文人创作中理学与文学相互浸润的情况,进而分析形成这些特征的原因。因为元代的这些特征既不同于理学兴盛的宋代,也不同于理学同样兴盛的明代,那么到底是什么缘由造就了这一特征呢?细究起来,主要有三个方面:

其一,统治者的政治需要。这要从两方面来理解:一方面,元代统治者逐渐认识到理学对于巩固统治是利大于弊,因而逐渐接受并提倡正统理学。这以元仁宗延祐初年(1314)开始正式恢复科举为标志。当时规定“明经”、“疑经”和“经义”考试都用朱熹注。虞集《道园学古录》卷三九称:“朱氏诸书,定为国是,学者尊信,无敢疑二。”^[6]理学很快成为元代官方学术,并对文学产生了直接的影响。参加过科举的文人很少有不受理学熏染的。生活在元中叶的吴师道可以说是其中一个代表。另一方面,元代的政治文化政策都崇尚实用,这在元人文章中随处可见,在元代文献中俯拾皆是。程朱理学虽被奉为科考定规,但实际上统治者并不需要“王者之师”的思想家,而更需要能“润色鸿业”的文学之士。因此,过于头巾气的纯儒学学者在当时并没有市场。同时,文人们开始反思宋儒鄙薄文艺的祸害,认为宋人空谈误国,特别是理学中过于玄虚的天理人心性命之学,遭到了众多学人的抨击。例如谢枋得就认为:“三百年后,以学术杀天下者皆科举程文之士,万世传笑,儒也无辞以自解矣。”^{[7]卷一六}刘壎也批评说:“谓性外无学,其弊至于忘道、忘艺,知有语录而无古文。始欲由精得粗,终焉本末具舛。”^{[7]卷一七}郝经更是直指:“道学之名立,祸天下后世深矣……祸宋氏百有余

年。^[8]文人们开始强调文道并重,认为“文章以道轻重,道以文章轻重”^{[9]4059}。有了统治者的政治导向和文人们自身的清醒认识,理学在元代的发展结果自然是“流而为文”。诚如黄宗羲在《宋元学案·北山四先生学案》按语中所说:“金华之学,自白云(许谦)一辈而下,多流而为文人。夫文与道不相离,文显而道薄耳,虽然,道之不亡也,犹幸有斯!”^[10]后人习惯用“流而为文”来概括金华学派在元代发展过程中的这一情况,其实,这一现象不仅仅限于金华学派,可以说是整个元代的学术特点。

其二,因为元代理学大多传承朱熹一脉,而朱熹恰恰是宋代著名理学家中学术文章兼长并能稍容忍文学性的一位。黄宗羲《宋元学案》云:“北山一派,鲁斋、仁山、白云既纯然得朱子之学髓,而柳道传、吴正传以逮戴叔能、宋潜溪一辈,又得朱子之文澜,蔚乎盛哉!”^[10]朱熹本人就是一位“学髓”与“文澜”集于一身的巨子。前文已论及元代科举定朱注《四书》为规范。因此,元代理学自然奉朱学为正脉,元代理学家绝大多数为朱学传人。如吴师道少时师事理学家金履祥,而金履祥受学于王柏,王柏又受学于何基,何基则受学于朱熹得意弟子黄榦。黄榦的弟子几乎占了元代理学的半壁江山,形成了著名的“金华学派”,是元代影响最大的学术流派,其影响力波及明清以迄近代。何基、王柏、金履祥与许谦为“金华学派”的奠基者和主要代表,故吴师道颇得朱氏理学正传。《元史·吴师道传》称“其学大抵务在发挥义理,而以辟异端为先务”^{[1]4344}。《四库全书总目·礼部集提要》也称其“于经术颇深……其文多阐明义理,排斥释老,能笃守师传”^{[2]1445}。与吴师道差不多时候的虞集、欧阳玄、黄、柳贯、吴莱、傅若金、戴良等文人皆推崇程朱理学,主张以理学来统摄文学。他们作诗、论诗也力主雄浑,以雅正为指归,尽管其间各人情况有所不同,但基本沿着“文以载道”这条“正统”之路走着。戴良在其《皇元风雅序》中对这种情况作了概括:“我朝舆地之广,旷古未有。学士大夫乘其雄浑之气以为诗者,固未易一二数……故一时作者,悉皆餐淳茹和,以鸣太平之盛治。其格调固拟诸汉唐,理趣固资诸宋氏。至于陈政之大,施教之远,则能优入乎周德之未衰。”^[11]朱学大行的结果便是元代文人强调道德与文章并重,“学髓”与“文澜”双资,理学与文学的两相浸润。

其三,元代疆域统一后,学术交流方便,门户壁垒冲破,学源关系交叉多样,导致学术风气的变革。宋代学术门户壁垒森严,当宋金对峙之时,南北声教难通:“程学盛于南,苏学盛于北”^[12]。元统一后,大量的南方学人进入大都求学求仕,而许多北方文人进入南方各地为官。地域障碍的破除,有利于文人转益多师,破除门户,会通多种学源,进而变革一代文风。例如“一代文宗”虞集,理学师事一代儒宗吴澄,属江右学派,但虞学与吴澄“草庐之学”又有很大差异,这是虞集学源关系复杂,转益多师的结果。虞集籍贯四川,正是苏氏蜀学的渊藪。因此,他首先接受乡学传统的影响。后来,他在受吴澄之学的同时,又接受魏了翁之学,同时接受其外家杨氏的《春秋》之学……他自己就曾说:“吾蜀乡先生之教学者,自《论语》、《孟子》、《易》、《诗》、《书》、《春秋》、《礼》,皆依古注疏句读……其为文,多尚左氏、苏子瞻之说。及稍长,而后得专从事于周程之学焉。”^{[6]卷五}可见其学源之广。再如柳贯,一般认为他师事金履祥,属于“金华学派”,其实柳氏同时师事方凤,而方凤为龙川后学。黄百家就称柳氏“遍交故宋之遗老,故学问皆有本末”^[10]。“金华学派”中的黄、吴莱、戴良、宋濂等人都有转益多师、融会诸学的情况。刘祁《归潜志》云:“尝欲为文取韩柳之辞,程张之理,和而一之,方尽天下之妙。”^[13]可以说是当时文人的共识。打破门户之见、会通苏氏蜀学和程朱理学的结果,便是文人们既重视理学经艺之根源,又不忽略文章辞饰之波澜,进而汇成理学与文学交融的洪流,孕育出有元一代大批有着理学因缘的文学家。

一般史家皆以儒学之士分而为二,以经艺专门者列儒林,以文章名家者为文苑。《宋史》还为理学家另列“道学”一门。宋濂主编《元史》,则将“道学”、“儒林”和“文苑”三者合为“儒学”一传。宋濂

曾说:“儒之为学一也,《六经》者,斯道之所在,而文则所以载夫道者也。故经非文则无以发明其旨趣;而文不本于六艺,又乌足谓之文哉?由是而言,经艺文章,不可分而为二也明矣。”^{[1]4313} 宋濂由元入明,成了明初文坛泰斗,但他早年学术师承黄 ,有着很深的理学根底,又亲历元代文坛之变,因此,他的这段话是对元代文人变革宋儒观点,追求学术与文章并重、理学与文学交融的最好总结。

[参 考 文 献]

- [1] 宋濂. 元史·吴师道传[M]. 北京:中华书局,1997. [Song Lian. History of Yuan Dynasty, Wu Shidao[M]. Beijing:Zhonghua Book Company, 1997.]
- [2] 永 2. 四库全书总目[M]. 北京:中华书局,1965. [Yong Rong. Complete Library of the Four Treasuries (SKQS):General Catalog with Abstracts[M]. Beijing:Zhonghua Book Company,1965.]
- [3] 吴师道. 礼部集·附录:卷九[M]. 上海:上海古籍出版社影印文渊阁《四库全书》本,1987. [Wu Shidao. Libuji, Appendix:Vol. 9[M]. Shanghai: Shanghai Classics Publishing House,1987.]
- [4] 萧华荣. 中国诗学思想史[M]. 上海:华东师范大学出版社,1996. [Xiao Huarong. A Chinese History of Poetry Thoughts[M]. Shanghai:East China Normal University Press,1996.]
- [5] 杨维桢. 东维子文集·李仲虞诗序:卷七[M]. 上海:上海书店影印《四部丛刊》初编本,1985. [Yang Weizhen. Collected Works of Dong Weizi, Preface of Li Zhongyu's Poetry:Vol. 7[M]. Shanghai: Shanghai Bookstore,1989.]
- [6] 虞集. 道园学古录·跋济宁李璋所刻九经四书[M]. 上海:上海古籍出版社影印文渊阁《四库全书》本,1987. [Yu Ji. Daoyuanxue Gulu, Ba Jining & Li Zhang's block:printed Jiujing Sishu[M]. Shanghai: Shanghai Classics Publishing House,1987.]
- [7] 刘埙. 隐居通义[M]. 上海:上海古籍出版社影印文渊阁《四库全书》本,1987. [Liu Xun. A Hermit's Story[M]. Shanghai: Shanghai Classics Publishing House, 1987.]
- [8] 郝经. 陵川集·与北平王子正先生论道学书:卷三[M]. 上海:上海古籍出版社影印文渊阁《四库全书》本,1987. [Hao Jing. Lingchuan Collected Works, A Talk on Neo-Confucianism with Mr. Wang Zizheng from Peking:Vol. 3[M]. Shanghai:Shanghai Classics Publishing House, 1987.]
- [9] 宋濂. 元史·姚燧传[M]. 北京:中华书局,1997. [Song Lian. History of Yuan Dynasty, Biography of Yao Sui[M]. Beijing:Zhonghua Book Company,1997.]
- [10] 黄宗羲. 宋元学案·北山四先生学案:卷八二[M]. 北京:中华书局,1986. [Huang Zongxi. Teaching Plan of Sung Dynasty & Yuan Dynasty, Beishan Four Scholars' Teaching Plan:Vol. 82[M]. Beijing:Zhonghua Book Company,1986.]
- [11] 戴良. 九灵山房集:卷二九[M]. 上海:上海古籍出版社影印文渊阁《四库全书》本,1987. [Dai Liang. Jiulingshanfang Collected Works:Vol. 29[M]. Shanghai: Shanghai Classics Publishing House,1987.]
- [12] 翁方纲. 石洲诗话:卷五[M]. 上海:上海古籍出版社影印文渊阁《四库全书》本,1987. [Weng Fanggang. Shizhou Poetry Remarks:Vol. 5[M]. Shanghai:Shanghai Classics Publishing House, 1987.]
- [13] 刘祁. 归潜志:卷三[M]. 上海:上海古籍出版社影印文渊阁《四库全书》本,1987. [Liu Qi. Retirement Writings:Vol. 3[M]. Shanghai:Shanghai Classics Publishing House,1987.]