

# 基督教的自然神学与人类中心主义

——从过程神学的视角看

黄 铭

(浙江大学 思想政治教育系, 浙江 杭州 310028)

**[摘 要]** 在全球生态危机的胁迫下,基督教在理论上的反应是建构自然神学。自然神学超越了传统神学的历史视野,将关怀扩展到整个造物世界。这就要求在观念上必须抛弃人与自然的二元论,克服人类中心主义。过程神学作为一种基督教的自然神学,以怀特海哲学为依据,从泛经验主义的观点出发,强调人与自然的连续性,为教会最新的“造物完整”提供了哲学论证。同时,过程神学也从《圣经》出发,坚持神中心主义而否认人类中心主义,按内在关系模式理解上帝和世界的相互作用。在实践中,过程神学作为一种真正具有包容性的自然神学,体现了生态学与社会学的双重关怀。

**[关键词]** 基督教;自然神学;人类中心主义;过程神学;怀特海哲学

## Christian Theology of Nature and Anthropocentrism: From the Perspective of Process Theology

Huang Ming

(Department of Ideological and Political Education, Zhejiang University, Hangzhou 310028, China)

**Abstract:** Under the threat of the global ecological crisis, Christianity theoretically constructs the theology of nature in response. The theology of nature transcends the traditional theology's historical view and extends its care to the whole creature world, which makes us abandon the dualism of mankind and nature, and overcome the anthropocentrism at the same time. Process Theology as Christian theology of nature is based on Whitehead's philosophy and puts much emphasis on the continuity between mankind and nature from a pan-experimentalist perspective to provide the Churches with a philosophical demonstration for the latest phrase "the integrity of creation". Meanwhile, Process Theology insists on theocentrism instead of anthropocentrism from a Biblical perspective and explains the interaction between God and the world according to the pattern of internal relations. When it comes to the field of practice, Process Theology contains both the ecological and sociological cares as a truly inclusive theology of nature.

**Key words:** Christianity; theology of nature; anthropocentrism; Process Theology; Whitehead's philosophy

[收稿日期] 2009-05-13

[本刊网址·在线杂志] <http://www.journals.zju.edu.cn/soc>

[在线优先出版日期] 2009-09-10

[基金项目] 教育部哲学社会科学创新基地浙江大学基督教与跨文化研究中心项目

[作者简介] 黄铭,男,浙江大学教育学院思想政治教育系副教授,哲学博士,主要从事现代基督教思想研究。

基督教神学的发展在当代产生了“自然神学”(theology of nature)。这种神学不同于原有的神学,它象征着基督教视野的扩展:从人类到全部造物,从历史到整个自然。不只是简单的视野扩展,神学中心也随之转移,以至神学结构发生改变。正如解放神学没有停留在教会关于解放已经说过的和现在应说的东西上面,而是认为教会说过的全部话题应围绕着解放这个中心进行思考,一些解放神学家因此重新制定了基督教的全程教义<sup>[1]</sup>。同样,自然神学不仅继承传统神学关于自然所说的东西,而且试图使整个神学围绕自然这一主题,并结合当代知识和实际情况重新建构,展示与基督教其他问题的相关性。这种重构在主观上需要一种“生态学态度”(ecological attitude),即我们不仅认识到机体与环境之间的相互依存,而且感到自己植入世界并与其他造物相结合,从而“尊重、甚至敬畏其他造物并发觉与它们的亲属性”<sup>[2]76</sup>;客观上则需要根据基督教的“造物完整”(the integrity of creation)或“自然神学”的观念来理解有关问题<sup>[1]</sup>。传统神学基本上是人类中心主义的,其他造物几乎全都被排除在基督教的讨论之外。自然神学超越了人类中心主义的立场,把有关人类问题的讨论置于整个造物语境中,并对其他造物给予必要的神学关怀。但是,根深蒂固的人类中心主义往往阻碍这种神学的发展。所以,清算人类中心主义成为阐明自然神学的必要工作。

### 一、拒绝人类中心主义的哲学论证

从哲学上说,人类中心主义把内在价值唯一地定位于人类,认为其他造物对于人类只有工具价值。那么,我们凭什么设定人类具有内在价值,而其他物种没有内在价值?

传统哲学认为,人具有内在价值在于人是理性的动物。这种观点最早源于希腊人,他们根据是否具有理性来区别人类与其他动物,理性成为判断内在价值的标准<sup>[3]</sup>。但理性的存在具有一个广阔的范围:在一个极端,理性仅为少数从事智力活动的人所具备,不要说其他物种没有这种理性,即使人类中的大多数成员也不具备这种理性;在另一个极端,不仅所有的人(至少是正常的成年人),而且许多其他高等动物也都具有这种理性,因为理性的广泛含义是指动物在适应环境中学习和发明,以有效的手段来达到目的的一种能力<sup>[3]</sup>。

当然,如此广义的理性概念在人与动物身上的差别还是存在的。当这些差别被提出时,按照现代语言学的观念,它们似乎都是以语言为中心的。因此,近来关于人类本性的讨论更多地集中在语言而非理性上。不少哲学家认为,人类与其他物种的根本区别在于人的存在是语言的,换言之,只有语言的存在才有内在价值<sup>[3]</sup>。

语言难道如此优于理性而应成为人类与其他动物的界线?大量证据作了否定回答。例如,海洋哺乳动物的通讯系统如同人类语言一样是相当复杂和富于表达的,宠物响应人类语言的能力显示它们并不完全处于语言范围之外,更突出的事例是黑猩猩学会了用人类语言与人类进行交流,等等。所有这些事例都在否定把其他动物完全排除于语言范围之外的想法。显然,语言在人类身上的发展远远超过了在其他动物身上的发展,但这种差距在人类不同成员之间也存在,不能成为划分人类与其他动物的原则界线<sup>[3]</sup>。

可见,不论理性还是语言,都很难作为划分人类与其他动物的根据,从而成为判断内在价值的标准。既然如此,不如确定一个人类与其他物种相似性的根据更为可取。也就是说,我们应该找到一个比理性和语言更根本和更普遍的范畴来说明人类与其他物种的连续性。这种思考得到了进化论的支持:人类与其他物种具有相同的起源和不同的进化。进化论的基本事实要求我们抛弃人与自然的二元论,超越人类中心主义的立场<sup>[3]</sup>。

人类中心主义是现代哲学二元论的产物。笛卡儿认为,人类的心灵是一种实体,构成其余造物的是另一种实体。两种实体的特征是根本不同的,但它们能够神秘地相互发生作用。笛卡儿之后,

康德肯定人类对世界的认识具有创造性,但否认了其他一切事物的创造性,甚至认为事物的时空特征也是主体的观念建构。无疑,“在康德影响下的神学便把我们的注意力从生物圈的危机中转移开去,只关注人类自身”<sup>[4]</sup>。

怀特海克服二元论的进路是泛经验论,他认为一切实在兼具精神性和物质性。正如科布所指出的:“试图寻找一类实在来解释我们称为心灵的东西和物质的东西采取了许多形式,而怀特海哲学正是其中之一。”<sup>[5]</sup>怀特海哲学的终极范畴是创造性,它来自于康德的建构原理。但康德“从认识论上把这一建构原理规定为认知经验的一个基本特征(我们如何规整世界),而怀特海则从本体论上把它规定为我们所经验世界的一个基本特征(世界如何规整自身)”<sup>[6]</sup>。创造性属于整个宇宙,康德所谓的认知建构只是世界自身建构的一个复杂特例而已。

在怀特海看来,这个复杂特例正是理解宇宙本性的一条适当进路。现代人相信,人类及其精神是从自然界的简单物种进化而来的,人与自然存在一种连续性或物种之间具有家族相似性。“这意味着终究有一些东西对于人类经验与物理学的发现来说是共同的。”<sup>[5]</sup>怀特海大胆地猜测宇宙的终极本性与人类经验是相通的,并尝试用人类经验的模式来解释宇宙的终极实在。

当然,这样的经验不限于有意识的感觉经验,而是一个极其广泛的概念。在人类身上包括无意识的经验,在自然界中则指所有物种都有的一种共性,这种共性能在人类经验的原始水平上作为类概念被概括出来。不仅人类而且整个自然都有经验,这种观点可称“泛经验论(panexperimentalism)但非泛心论(panpsychism),对于怀特海来说,精神和意识只是在较高层次上被发现的”<sup>[7]</sup>。<sup>[285]</sup>

进化论证明不同物种之间有连续性,怀特海因此把主体经验(subjective experience)以不断减弱的形式依次归于人类、动物、低等生物和细胞,直至量子,而构成各种主体经验的终极实在是“现实事态”(actual occasions)。现实事态作为本体论上的一个单元却是一种完全“现实的”(actual)具体存在,“因而在一切存在中具有优先性”<sup>[8]</sup>,<sup>[16]</sup>是本体论之根据,而“解释什么东西是完全现实的以及它如何发生,正是怀特海哲学的中心任务”<sup>[8]</sup>。<sup>[17]</sup>

在怀特海看来,现实事态即活动。“一个经验的现实事态是一个活动,可分析成各种作用模式,这些模式共同构造了这个事态的生成过程。每种模式又可分为作为主体的整个经验以及与这一活动有关的事物即客体。”<sup>[9]</sup><sup>[176]</sup>“这样一种活动模式被称为一个‘摄入’(prehension)。”<sup>[9]</sup><sup>[176]</sup>它摄入过去的事物,构造现在的自身,影响未来的东西,体现了受动与能动的统一。在大多数情况下,怀特海讨论的摄入是一种“感受”,属于摄入的一种基本类型,即被摄入的东西是过去的现实事态并参与了当下现实事态的构造<sup>[8]</sup>。<sup>[34]</sup>按照实体思维习惯,摄入或感受以现实事态为实体,因为一种活动的背后总有一个活动者,但怀特海认为“现实事态并非一个受动或能动的实体”<sup>[8]</sup>。<sup>[19]</sup>现实事态由摄入构造而成,并因此而相互结合。摄入(感受)是怀特海哲学中一个最有原创性的概念,是指那里的东西如何生成为这里的東西,即过去事态如何参与了现在事态的构造。因而,摄入(感受)反映了现实事态之间的内在关系<sup>[8]</sup>。<sup>[31]</sup>

在怀特海哲学中,克服人类中心主义在于证明一切物种都有其内在价值,而内在价值以摄入或感受为根据。包括人类在内的所有物种都能摄入或都有感受似乎与常识不完全一致,但若从实体思维转向事件思维就不难理解了。我们视宇宙为事件所组成,所有事件的基本单位是现实事态,即各种摄入或感受的合生。一种摄入或感受的前提是其主体存在,而主体正是价值的中心。因而,把摄入或感受当做宇宙的终极实在可以成为一切物种都有其内在价值的根据,它比理性、语言能更好地说明人类与所有物种具有同一性。

在人类身上,“甚至思维也是感受的一种形式”<sup>[10]</sup>。<sup>[28]</sup>思维内化为理性,外化为语言。“理性有价值,最终是因为其中涉及到感受,也是因为它有助于在自己和他人身上达到想要的感受。语言有

价值是因为它有可能产生更加丰富的感受,引起更加广泛的经验。语言增强了记忆和预期,产生了对现在的潜在贡献。当语言被人鉴赏和在听众身上激起新的感受时,它可能产生全新的感受范围。”<sup>[3]</sup>而科布指出:“在人类身上提高了的理性能力和语言能力的确增加了人类感受的丰富性,并证明了人类生命的内在价值总体上大于任何其他物种,但这终究没有给出根据来否认其他物种具有内在价值,只有违反直觉的形而上学或认识论才得出只有人类具有内在价值的结论。”<sup>[3]</sup>

## 二、拒绝人类中心主义的《圣经》根据

《圣经》十分强调人的价值,但不支持人类中心主义。基督教对《圣经》的阅读一般很少谈及自然,主要集中于人类历史。为了发展一种在视野上更全面的基督教自然神学,必须特别重视《圣经》的有关篇目,并以此作为这种神学的根据。科布列举了一些经文:“《创世纪》的开头几章,诺亚的故事,一些《诗篇》,耶稣的某些教导,《约翰福音》第1章,《罗马书》第8章。”<sup>[1]</sup>

不过,《圣经》的有些经文的确容易导致人类中心主义的误解。譬如,人具有神的形象。既然人按神的形象被创造或作为神的副本,那么,在神退场时,人代替神而统治其他造物便是正当的。人类具有神的形象也是他们具有内在价值的根据。对比之下,受人类支配的其他造物仅有被人类利用的工具价值。虽在耶稣的言论中特别强调上帝对于人类的偏爱,保罗的救赎教义也完全集中于人类,但那些把神的形象赋予人类的《圣经》段落同时也宣称其他造物具有内在价值。譬如,在人出现之前,上帝说所造的天地自然是好的,在人类出现之后,上帝说包括人类在内的所有造物都是好的。在创造的故事中,上帝没有说唯人类才有内在价值。所以,不能说《圣经》强调人的价值就是人类中心主义。

而且,《圣经》并不因为强调人类而把人与其他造物分离开来。耶稣认为人类的价值是麻雀的很多倍,正是因为上帝也关心麻雀。保罗关于救赎的教导包括对整个造物的救赎。《圣经》虽然珍视人类,但把人类归入造物之列。在神的创造中,人与自然都是被造的,因而作为人类中心主义前提的人与自然二元论是得不到《圣经》支持的。

如果说在《圣经》中有二元论,那也是在上帝与造物之间的二元论。早先,基督教坚持神中心主义(theocentrism),正是上帝以自身的形象创造了人类,关怀人类,并派耶稣来替人类受苦,所以人类才有超出其他造物很多倍的内在价值,对人的珍视派生于对神的理解。后来,基督教则从神中心主义转向人类中心主义,以人类代替上帝作为起点,这从根本上颠倒了《圣经》的观点。

但是,即使神中心主义仍然预设了上帝与造物的二元论,以致人类在实践上将对上帝的服务与对其他造物的服务相分离,这也扭曲了《圣经》的观点。根据《圣经》的说法,当人类服务于其他造物时,也在服务于上帝。人类对其他造物所做的一切事情也是对上帝所做的一切事情。上帝与世界是一种不可分离的内在关系,世上发生的一切事情也都发生在神的生活中。过程神学称这种观点为“万有在神论”(panentheism),并指出“《圣经》中最清晰地表达万有在神论的上下文是《使徒行传》的第17章第28节,其中保罗把上帝说成我们生活、运动于其中并拥有我们存在的神”<sup>[1]11</sup>。

启蒙运动把二元论、人类中心主义和个人主义引入了时代精神,其最终根据是近代哲学的实体概念:每一个体是自我包含的存在,与其他东西只是外在地相关。外在关系的思维普遍地被用于人与人、人与自然及上帝与世界。与外在关系相对,科布指出《圣经》讲的是内在关系,“《圣经》的言论表达了上帝的内在性,这似乎在保罗那里特别丰富地得到了发展”<sup>[1]14</sup>。这种内在关系除了万有在神论,还有上帝内在于一切事物的理解:“圣灵在我们身上起作用。基督存在于我们之中”<sup>[1]14</sup>。确实,这类相互内在的生动事例遍及保罗的著作,但在他之后很少有人坚持这种观念。在教会早期,希腊语言和理智习惯反对这种观念。然而,基督教的一些核心教义若没有这种观念是不可能讲

清楚的,如道成肉身(incarnation)的教义根据上帝内在于耶稣方可得以理解。科布认为:“过程神学能比大多数其他神学以更清晰的方式辩护万有在神论,是因为它采用了怀特海的‘摄入’(prehension)和‘内在关系’(internal relations)的哲学理论。”<sup>[11]13</sup>

哈茨霍恩同样指出摄入概念的一些神学应用:“既然一切知识都先有来自摄入的内容,那么我们设想神的知识就必须先设想神的摄入。但这直接指上帝受他所知世界的影响,亦因他包含了世界而有现实性。我们无时无刻不通过为上帝提供摄入资料来影响上帝。”<sup>[12]111</sup> 摄入一种事物会受它影响或以它为条件,“如果上帝摄入了一切事物,那么上帝就最普遍地受一切事物的影响或以整个世界为条件”,这与传统有神论中不变的上帝观念截然不同<sup>[12]112</sup>。

在摄入概念中,“X 受 Y 影响,是因为 X 摄入了 Y;因此,上帝若对一切事物起作用并影响它们,上帝也必须成为它们摄入的资料。上帝的决定无关于那些不摄入这些决定的造物,正如怀特海说的‘上帝的力量是他激起了崇拜’”<sup>[12]112</sup>。过程神学把这种相互作用理解为上帝对世界的爱,“上帝说服而不强制、威吓或贿赂造物,而以神爱之美有意地使造物陶醉其中使之作出响应,并从回应中产生更大的价值”<sup>[12]112</sup>。所有这些理解都非常符合《圣经》的原意,以至哈茨霍恩说,“以前从来没有一种哲学神学如此清晰地、直接地体现了《圣经》的说法:上帝是爱”<sup>[12]112</sup>。

从内在关系出发,如果我们既把上帝设想为在其神圣的生命中包含了整个造物世界,又把各种造物看做或多或少分有了神的爱意,那么权衡不同造物的内在价值就有了可能。“我们能够问每一造物个别地对上帝的快乐和痛苦作出多少贡献;我们也能问每一生态系统作出多少贡献,个别造物的生存因其所在的生态系统才有可能;最后,我们能够想象各种各样的个别造物及其生态系统增加了无所不包的神圣经验的审美丰富性。”<sup>[4]</sup>

理解《圣经》并不支持人类中心主义很有意义。因为在不少人看来,人类中心主义的一些观念来自于《圣经》的影响,关于人类中心主义的很多论证依然用《圣经》的术语来表达,所以,阐明《圣经》以及对它的正确理解不是人类中心主义的便成为一种重要论证。这在新教传统中尤其重要,因诉诸《圣经》是其合法的事业。过程神学家哈茨霍恩、科布用怀特海哲学概念对《圣经》作出了超越传统神学的理解,为自然神学提供了一种合法的辩护。

### 三、自然神学在教会内外的积极影响

基督教对于环境危机的反应,只有当教会的实践定位发生了根本转变后,才能作出更大的贡献。这直接与基督教的立场和关怀的根本转变有关。或者说,当拯救和复兴地球不是出于人类利己主义或单纯的社会正义,而是出于上帝泛爱一切造物的神圣号召时,一种新的委身和忠诚才会产生。教会历来对社会正义问题特别敏感,现在需要考虑的则是把环境危机整合到对社会正义关心的模式中,并构建生态正义。因此,教会最近几十年增加了新的原则。

在 1975 年内罗比召开的世界基督教会联合会大会上,教会增加了人类社会“可持续性”(sustainability)的原则作为自己为之委身的目标,由此,基督徒在当代追求的社会理想是“一个公正的、参与的和可持续的社会”<sup>[3]</sup>。尽管可持续性原则属于社会维度,但这个观点还是强调了人类社会与自然环境是一种共存亡的关系。在 1983 年范库弗峰召开的大会上,教会又提出“造物完整”(the integrity of creation)的观念,以表达整个造物世界并非只为了人类的目的而存在,它们具有自身的完整性<sup>[3]</sup>。这恢复了《创世记》第 1 章的信息,上帝在人类出现之前就看到其他造物是好的,造物具有自身的存在价值。基督徒将按照这种观念调整他们的思想和行动。

从社会正义到生态正义,从人类可持续性到造物完整性,在实践定位上的这些重大甚至根本的转变,证明了教会面对生态危机的挑战正在逐步走出人类中心主义的误区,所有这些都与自然神

学的积极影响有关。此外,自然神学也在公共空间产生了重大影响,因为其包容性整合了经济学与社会学的视角。迄今为止,主导的观念一直把两者对立起来,所提议的大多数解决经济问题的方案在环境上是有害的,而大多数解决环境问题的办法则让人觉得妨碍了经济增长,单凭经济学或生态学都很难走出这种僵局。自然神学作为一种委身于对整个世界不可分割的拯救的神学,绝不会以漠不关心的态度对待其他造物,必定具备生态学的视角;但作为一种包容性的神学还要有社会学的视角,即公然处理社会正义问题,只有这样,自然神学才可付诸实践。

实际上,生态学与社会学两种视角是相互需要的:一方面,社会学需要生态学来将其视野扩展至整个人类的生活状况,因为同代人和多代人之间是以生态环境和自然资源为中介而关联起来和延续下去的。社会学需要更多地关注而不是忽略自然环境的退化,要了解这种退化如何影响了人类的生活和前景。它必须认识到仅仅改变社会结构和对待其他人的态度不能解决环境问题。另一方面,生态学需要社会学以变得切实有效,因为生态学不能单独、实际地改变现实的权力结构,后者的行使将决定人类的命运。生态学应该充分意识到,经济利益决定了人们的信念和态度。而且,在压倒一切地考虑人类的可持续性和对其他造物的尊重时,生态学可能漠视人们所承受的现实的巨大苦难和压迫,而这确实发生于相对可持续的现实社会中。由于生态学倾向于在时间上延长了的语境中看待现在发生的事情,这就需要社会学来提醒它解决人们正在受苦的重要性<sup>[13]127</sup>。

这种相互需要促使自然神学成为“一种生态学上敏感的社会神学和一种社会学上敏感的生态神学”<sup>[13]127</sup>。社会学上敏感的生态神学当然重视自由与平等,因而也是正义的问题,而生态学上敏感的社会神学一旦认识到人类对环境的影响给人类带来危害时,就将其关怀扩展到人类社会的可持续问题。然而,人们经常看到正义与可持续性彼此处于对立之中:一些视正义问题为当务之急的人士不愿意对可持续性的需要作出让步,有时甚至把这种关怀看做是只有生活舒适的人才会提出的奢侈要求;反之,现实中也不乏那些对穷人生存问题漠不关心的环境保护者<sup>[13]128</sup>。

科布认为,如果社会学真正具有对生态问题的敏感性,如果生态学真正吸收了一些只能从社会学中获得的洞见,那将是一种重大的收获<sup>[13]132</sup>。这方面较好的事例有:关心保护森林的人士也开始关心普通百姓应该有较好的办法来煮他们的食物;降低人口出生率的同时,需要解放妇女和让她们有更多自由;更有创意的是,保罗·索莱里(Paolo Soleri)设计了生态建筑,这将促进社会正义和生态环境两方面的协调发展<sup>[13]130-131</sup>。

自然神学强调对整个世界不可分割的拯救,就必须为人对其他造物的利用设定道德限度(moral limits)<sup>[13]122</sup>。在人类中心主义的观念中,如何处置自然从来没有什么道德限度可言,自然完全交付人类利用、控制和改造,道德只限于人类领域<sup>[13]122</sup>。若引用怀特海的“一切生命都是掠夺”<sup>[14]105</sup>的观点,设定道德限度就变得有必要了,因为掠夺者需要为自己辩护。

生态学没有教导我们,生命因其掠夺被证明是不正当的。事实上,我们杀死一头家畜就损坏了一种价值,可这并不能得出我们应该停止吃肉的结论,尽管那是一个严肃的伦理问题。但在科布看来,现代社会生活是对自然巨大的掠夺,人类文明近几十年在地球上的空前扩张,正在大量杀害其他物种,威胁着其他种类生命的存在,这种趋势远远超出了可辩护的范围<sup>[13]122</sup>。因而自然神学必须对人类掠夺自然的行为设定道德限度:我们可以摄取必需的东西,但不应该寻求满足自己无限贪婪的途径。

道德限度应先于并独立于实际的自然限度<sup>[13]122</sup>。这种观念源于一种忧患意识:当目睹其他物种日渐灭绝,作为自然一部分的人类发现没有理由来否认这种灭绝同样会成为我们的命运。过去,我们见证了环境的退化导致一些古代文明的衰落;今天,在全球范围内,我们正日益陷于这种危机。因此,当务之急便是各个国家和整个世界制定明确政策和采取有力措施来设定这种道德限度并加以落实,以逆转人类自我毁灭的趋势。因为仅仅采用一些短期的治理方法和某种技术上容易处理的手段,并不能阻止毁灭。

实践活动的重大转向需要思想观念的根本改变。作为一种自然神学,过程神学努力实现的正是这种思想观念上的根本改变。我们是否应认真地对待人类的生存危机并将其转化为一种人类学意义上的革命?如果我们不能严肃面对人类将无法继续生存的可能并直接进行讨论,那么就不可能真正地采取行动来防止人类历史的终结。如果不能超越人类中心主义的立场,那么在实践中我们会继续破坏自然环境,并最终导致种种不可持续的社会结局。

### [参 考 文 献]

- [1] J. B. Cobb Jr., "The Role of Theology of Nature in the Church," in C. Birch, W. Eaken & J. B. McDaniel (eds.), *Liberating Life: Contemporary Approaches in Ecological Theology*, Maryknoll, New York: Orbis Books, 1990, pp.261-272.
- [2] J. B. Cobb Jr. & D. R. Griffin, *Process Theology: An Introductory Exposition*, Philadelphia: Westminster Press, 1976.
- [3] J. B. Cobb Jr., "Beyond Anthropocentrism," <http://www.religion-online.org/showchapter.asp?title=2215&C=2009,2007-03-12>.
- [4] J. B. Cobb Jr., "Theology and Ecology," <http://www.religion-online.org/showarticle.asp?title=1492,2007-03-12>.
- [5] J. B. Cobb Jr., *A Christian Natural Theology, Based on the Thought of Alfred North Whitehead*, Louisville, Kentucky: Westminster John Knox Press, 2007.
- [6] [美] 菲利普·罗斯:《怀特海》,李超杰译,北京:中华书局,2002年。[P. Rose, *On Whitehead*, trans. by Li Chaojie, Beijing: Zhonghua Book Company, 2002.]
- [7] I. G. Barbour, *Religion and Science: Historical and Contemporary Issue*, San Francisco: Harper Collins Publishers, 1997.
- [8] J. B. Cobb Jr., *Whitehead Word Book*, Claremont, CA: P&F Press, 2008.
- [9] A. N. Whitehead, *Adventures of Ideas*, New York: Free Press, 1967.
- [10] J. McDaniel, *What Is Process Thought? Seven Answers to Seven Questions*, Claremont, CA: P&F Press, 2008.
- [11] J. B. Cobb Jr., *Process Theology: An Introductory Introduction*, Claremont, CA: P & F Press, 2004.
- [12] C. Hartshorne, *Creativity in American Philosophy*, Albany: State University of New York Press, 1984.
- [13] J. B. Cobb Jr., *Process Theology as Political Theology*, Philadelphia: Westminster, 1982.
- [14] A. N. Whitehead, *Process and Reality*, New York: The Free Press, 1978.

书 名:《孝义传家——浦江郑氏家族研究》

作 者:毛 策

定 价:32.00 元

· 丛书推荐 ·

浙江望族家族史研究系列丛书



**内容简介:** 本书是对延续宋、元、明三代并影响中国治家方略的知名大家族的研究。该书上册主要以史实为据,从学理出发,剖析该家族历史沿革、家族法规与明代法律和皇朝之关系,理学对家族的支撑以及家族书院、藏书、著述等。下篇侧重于史料归纳和分析,分别讨论宋濂等众多文化名人与家族之关系,以及该家族与海外郑氏的关系,并对家族法规中婚、丧、祭诸事作了分析。本书的特点是发掘了一些极为珍贵的乡土史料和海外华人史料,为研究中国古代家族提供了一个经典性的案例剖析。

发行地址: 杭州市天目山路 148 号浙江大学出版社

邮 编: 310028

电子邮箱: faxingbu2004@zju.edu.cn

电 话: 0571-88925591、88273163