第7卷第3期 浙 江 大 学 学 报 №3,Vol.7
1993年9月 Journal of Zhejiang University Sept. 1993

黑格尔对反作用范畴的扬弃

浦永春

【内容提要】牛顿的作用力与反作用力概念被误解为哲学上线性因果论的"决定作用与反作用"由来已久，明显的缺陷是把"反作用"简单地理解为被动的、派生的、难免造成用以阐述某些哲学原理时的简单化。黑格尔从相互作用的角度出发，扬弃了反作用的被动性和派生性，置诸较为复杂的关系中考查，与现代系统因果理论的思路是一致的，也曾得到恩格斯和列宁的肯定。可惜一直被人忽视。故黑格尔对反作用范畴的扬弃有必要重新引起人们的注意。

在目前仍有不少的马克思主义哲学教科书在自觉或不自觉地沿用前苏联教学体系中流行的"决定作用和反作用"范畴，并以此来阐述马克思哲学的一些基本原理。我们认为在系统因果理论已相对成熟，"相互作用代替了线性因果联系，有组织的复杂事态代替了无方向的总和和统计事件"[①]的时代，再沿用反作用范畴，恐怕是不合适的。将直接影响辩证唯物主义和历史唯物主义基本原理的阐述。

其实在作为马克思主义哲学的理论来源之一的黑格尔哲学里已对反作用范畴进行了扬弃，只是可惜被当作脏水给泼掉了。探讨一下黑格尔的扬弃，不光对我们认识这个概念发展史有意义，也能帮助我们从现代因果理论的视角更好理解这个问题。

反作用范畴广泛地引起人们注意是从牛顿时代开始的，主要是由于牛顿在科学上的伟大成功所致。但是牛顿的反作用范畴被引入哲学并在哲学上广泛运用，是有严重缺陷的。牛顿是在他的第三运动定律即作用力和反作用力定律中，从物理学的角度来阐述反作用概念的：

当物体甲给物体乙一个作用力时，物体乙同时必然给物体甲一反作用力，作用力与反作用力大小相等，方向相反，且在同一直线上。

作为物理学的定律，我们没有话讲。但是如果从哲学方法论的意义上把它理解成"决定作用与反作用"则显现出无法掩蔽的机械性：在这里"决定作用"是主动的，"反作用"是受动的、被动的。这样同时性也被忽视了。牛顿本人也受了这种单向因果论的影响，他后半生徒劳地用科学去证明上帝——第一推动者(The First Mover)的存在就是明证。

其实并不是所有哲学家都是从单向因果性的意义上来理解反作用概念的。比牛顿稍晚又极为看重牛顿的哲学家康德，虽然在他的《纯粹理性批判》中，多次把"作用力与反作用力定律"作为普遍必然的规律。但在他的十二范畴中是从因果关系的角度来分析作用与反作用问题的，并且力图从交互(相互作用)的视角来解释，并第一次强调了作用和反作用作为相互作用具有同时性，试图避免单向因果的解决。

在康德的基础上，黑格尔对相互作用，对反作用范畴进行了系统批判和阐发。黑格尔直接

• L.冯、贝塔朗菲：《开放系统的模型：超出分子生物学》。《自然科学哲学问题》1981第3期。

© 1994-2010 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

继承了康德论述相互作用的关系三范畴——实体、因果和交互(即相互作用),并把它作为自己逻辑学本质论最后一部分"绝对关系"的最后三个范畴。连名词也未改动。这不仅是本质论向概念论过渡的关键,可见黑格尔是重视相互作用这一范畴的。而正是在"绝对关系"中,通过"实体"到"因果"到"相互作用"这一系列范畴的演绎,黑格尔对于反作用概念进行了深刻地扬弃,从而阐明相互作用的思想。

为清晰表达,现将黑格尔逻辑学本质论最后部分的第三章绝对关系的推演关系列表如下:

第三章 绝对关系

甲、实体关系

乙、因果关系 ①形式的因果性 ②被规定的因果性 ③作用与反作用

丙、相互作用

黑格尔顺序阐发了以下内容:

一、因果及其实体性

二、实体的双重作用或者双重身份

三、关于反作用

四、关于相互作用

黑格尔是这样阐述的:

一、因果的实体性

甲、实体的关系

实体即是直接性和间接性的统一。实体的对立面即偶性,而偶性则是直接性映现的总和。映现间的关系则是因果关系。

乙、因果关系

由于是同一本质的不同的映现间的因果关系,所以是形式的因果关系。但是形式在内容上被统一起来,映现乃是同属于被规定的间接的本质,所以形式的因果被统一在被规定的本质上,这就形成被规定的因果。黑格尔写道:

"如以前看到的,形式的因果性过渡为实体性的同一。这个同一现在规定自身与形式的因果性对立,作为它的否定物。或者说,形式的因果性的否定物与因果的实体是同一个东西。"(《大逻辑》下册P226)

并进一步得出结论:

"因此这里的因果性就不再有它所固着于其上的基质。也不是与这个同一(指实体—引者)对立的形式规定,而本身即是实体,……"(同上 P226)

因果向实体的转换是单向因果向相互作用转换的过渡,本身也是对反作用扬弃的一部分。黑格尔紧接着分析了实体的性质。

二、实体的双重身份或双重作用

黑格尔以通常被认为只能从属于主动实体的被动实体(即反作用的授体或主体)为出发点,说明了实体的双重身份和双重作用,他写道:

© 1994-2010 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

"因为被动实体本身是双重的，即一个独立的他物同时又是一个事先建立的东西，并且自在地已经是与能动原因同一的东西了。所以实体的作用本身也是双重的"。(《大逻辑》下册P228)

这里的双重作用或双重身份是明显的，一是指实体的独立性，即使是被动的实体也具有这种独立性。在阐述马克思主义哲学有关反作用的原理时，许多教科书也承认了这种独立性，不过完全是从单向因果论出发，把它表述为相对独立性。二是实体是作为事先建立的东西、按照贺麟先生的翻译，即设定在先的东西，作为被建立或被设定的东西、实体，尤其是被动实体又是原因的结果，又是派生的，从属于原因的，并不独立的。所谓相对独立性的表述与这双重身份双重作用的论述不是一致的吗？回答是：是的，只有从双重作用来理解相对独立性才较为合理。也正因为如此两者才有可比性。但是黑格尔的结论与流行提法却是显然不同的。他写道：

"——因此，被动的实体一方面将由能动实体而获得或建立，即在能动实体使自身成为被扬弃的实体时是如此。——但另一方面，与自身消融并从而使自身成为原始的东西，成为原因的，又是被动者本身的行动。"(同上P228)

这里，被动的实体也成为原始的东西(注意：事先被设定的相对性被扬弃了。——引者)，成为原因了。而且它之所以成为原始的东西、成为原因，并不光是由于主动实体的外在作用，还有作为独立实体的被动实体本身的行动。黑格尔把这个作为原因的被动实体的作用称作反作用。这与只是将反作用作为第二性的、派生的原因的结论显然是不同的——黑格尔更强调作为实体的被动实体的独立性。并由此得出了三条关于反作用的结论。

三、关于反作用

黑格尔写道：

"因为现在被动的实体本身转为原因，所以第一，结果便在实体中被扬弃了；它的一般反作用也就在于这种情况。"(同上P228—229)

由于作为结果的被动实体转为原因，被动实体为结果就不是不变的结果了，而是被扬弃了。黑格尔认为普遍一般的反作用即是指这种情形。

"第二，反作用与第一个起作用的原因相反。以前被动的实体在自身中所扬弃的结果(作用)，恰恰就是第一个原因的那个结果"。又进一步解释道："但它(指作为第一实体作用的结果的被动实体——引者)并不是对以前那个原因起反作用，而是在另一实体中建立它的结果，结果的无限进展便出现了。"

如果用统计因果理论或系统因果理论来看，在相互作用过程中，作用双方确如黑格尔所说，在扬弃对方的同时都在扬弃着自身，所以反作用的对象就已经是被扬弃过的主动实体。也可以说是主动实体的他物——另一实体了。

而对反作用作单向因果论或机械决定论的解释，象有些教科书一样，则往往忽视了这一点，因此总认为起决定作用的一方永远是作用前的原状，忘记了其自身扬弃，从而有了其永远是起决定作用的一方的机械决定论的片面结论。

但在关于反作用一节中，黑格尔对反作用的扬弃并不彻底。请看他关于反作用的第三个结论：

"再者，它对待自身作为被动实体那样，但如上面所发生的情况，这个被动实

© 1994-2010 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

体是那个作为原因的实体对它起作用(发生作用)而发生的。”

这里只说明了一个意思:反作用来源于原因实体的作用。

综上对反作用的论述,我们可以清楚地看到主动实体与被动实体、第一作用与反作用以及原因与结果经纬分明的区别,虽然被动实体已经潜在地转化为主动的实体、原始的东西、原因了,但这里的反作用、只要与牛顿定律相对照,就可看出还是牛顿意义上的反作用,虽然有了不同侧重点的解释。但是黑格尔论述相互作用时,这种意义的反作用就被彻底地扬弃了。

四、关于相互作用

作为“作用与反作用”向“相互作用”的过渡,黑格尔这样写道:

“那最初的原因先起作用,并在自身中获得了作为反作用那样的作用,因此它重又出现为原因。于是那在有限的因果性中的作用又折回到坏的无限进展里去,并且变成了一个自身回归的相互作用,一个无限相互作用。”(同上)

正象现在我们已经认识到的那样,无论如何,黑格尔的这段论述表明他意识到应把“作用与反作用”放到更广泛的背景中加以考查。

关于相互作用,在《小逻辑》中有α、β、γ三条结论。简明精致,权引如下:

“在相互作用里,被坚持为有区别的因果范畴(α):自在地都是同样的;其一方面是原因,是原始的、主动的、被动的等等,其另一方面也同样如此。……那以为是最初的第一性的原因,由于它的直接性的缘故,也是一被动的、设定的存在,也是一效果。因此所谓两个原因的区别乃是空虚的。”(《小逻辑》P320)

这里黑格尔已经扬弃了所谓最初的第一原因,同时也扬弃从属于第一原因的反作用。在《大逻辑》中写得更明确,并带有明显的针对性:“现在这种机械作用在相互作用中被扬弃了”(《大逻辑》P230)又进一步写道:

“(β)但上述这种因果统一性也是独立自为的。因为这个相互作用就是原因自己本身的设定,而且只有原因的这种设定,才是原因的存在。区别的虚无性并不只是潜在的,或者只是我们的反思。……在原始性里被设定有效果,这就是说,原始性被扬弃了;原因的作用变成了反作用了,等等。”(《小逻辑》P320)

(γ)这种自己与自己本身的纯粹交替,因此就是显露出来的或设定起来的必然。”(同上)

黑格尔通过相互作用的阐释,可以说彻底扬弃了单向因果论或机械决定论所理解的反作用范畴。而不少教科书所谓决定作用与反作用的解释不能不认为是对黑格尔这一思想的反动(倒退)。

恩格斯和列宁对黑格尔这一思想早有评述。

列宁道:“仅仅相互作用=空洞无物,需要有中介(联系),这就是应用因果关系时所涉及的问题”(《哲学笔记》P172-173)

列宁一针见血地指出了古典思辩哲学从概念到概念的空洞弱点,为研究相互作用因果性指出了一条现代因果理论广泛采用的出路:从现实的因果的复杂关系中从系统及子系统以及系统内部与系统间的联系来考查复杂的因果性。

恩格斯把黑格尔从概念到概念的相互作用同物质运动联系起来考查,避免了思辩哲学的

© 1994-2010 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

空洞揣测的弱点。恩格斯写道：

"只有从这个普通的相互作用出发，我们才能了解现实的因果关系"(《自然辩证法》P209－210)并且写道："因此，自然科学证实了黑格尔曾经说过的话：相互作用是事物的真正的终极原因。"(同上 P209)"此外，在黑格尔那里，起作用的原因和终极的原因之间的对立已经在相互作用的范畴中被扬弃了。"(同上 P221)

显然，恩格斯对黑格尔扬弃反作用思想中的合理内核是基本肯定的，只是进行了一种唯物主义的改造，从而变成一种科学研究的方法论。而这种方法论恰恰与现代系统因果论是吻合的。因此所谓"决定作用与反作用"的提法不仅落伍于已广泛运用的现代因果理论，与马克思主义理论大家的意见相左。甚至与黑格尔的辩证法相比较也是一种倒退。所以，重新讨论黑格尔对反作用范畴的扬弃就不是不值一提的了。

(上接第 13 页)

注释

①舒炜光、邱仁宗：《当代西方科学哲学述评》，人民出版社，1987 年版，第 291 页。

②Putnam，H：Meanig and the Moral Science，Reutledge & Kegan paul Ltd，1978，第 18 页。

③⑦Leplin，J(ed)：Scientific Realism，University of California Press，1984，引言。

④Putnam，H："What is Realism?"，in J. Leplin(ed) Scientific Realism，University of California Press，1984。

⑤⑯Mackinnon，E："Scientific Realism：The New Debates"，Philosophy of Science，46(1979)：501－532。

⑥⑪金吾伦："科学实在论研究现状概述"，《自然科学哲学问题》，1989 年第 1 期。

⑧⑨van Fraassen，B. C：Ihe Scie..tific Image，Oxford Universitypess，1980，第 12 页，第 39 页。

⑩Ellis，B：Truth and Objectivity，Basil Blackwell，1990，第 97 页。

⑫Clendinnen，F. J："Realism and the Underdetermination of Jheory"，Synthese，81(1989)：63－90。

⑬Ellis，B："What scince Aims to Do"，in P. M. Churchland & C. A. Hooker(eds) Image of Scime，The University of Chicago Press：Chicago and London 1985。

⑭Hooker，C. A：A Realistic Theory of science，State University of Now York Press，1987，第 181 页。

⑮转引自卢风："科学实在论在何种意义上优于反实在论"，《科学技术和辩证法》，1988 年第 4 期。

⑰Murphy，N："Scientific Realism and Postmodern Philosophy"，Brit. J. phil. Sci. 41(1990)：291－303。

⑱van Fraassen，B. C："Empiricism in the Philosophy of Science"，in P. M. Churchl and & C. A. Hooker(eds)Image of science，The University of chicago press：Chicago and London 1985。

⑲Newten－Smith："The Truth in Realism"，Dialectica，43(No1－2，1989)：31－45。

© 1994-2010 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net