# 试论韩非"生而好利"人性观 在其法术理论形成中的作用

### 张道勤

(浙江大学 出版社,浙江 杭州 310028)

[摘 要]荀子倡性恶说,但主张化性起伪,力图以后天教育的方式改造人的本性,进而导向为善的 道路。韩非接受了荀子的性恶说,但从"人性利己"中发现了它的积极因素,并由此引申出他以法治国的 主张。

[关键词]性恶;人性观;法治主张

[中图分类号]B226.5 [文献标识码]A [文章编号]1008-942X(2002)04-0020-05

韩非是荀子的学生,荀子主"性恶"说,这一观点直接影响了韩非人性观的形成及其法术理论的建立。

在《性恶》篇,荀子写道:今人之性,生而好利焉,顺是,故争夺生而辞让亡焉。"他还说:夫好利而欲得者,此人之情性也。"这种观点大概来自他现实生活中的直接观察,遗憾的是,他虽然提出了这一重要发现,却完全没有想到去研究一下这生而好利的积极意义。他只感到这是与圣人品质相悖的恶劣本性,因而主张化性起伪,把人们引向为善的轨道。荀子以为化性起伪最有效的措施莫过于学习,因而十分重视后天的教育,重视环境对人的熏染。当然,在学习问题上,他提出了一个"涂之人可以为禹"的光辉见解,这对激励后人奋发学习、积极向上,是起了极大鼓舞作用的。但对"性恶"一说,应该说荀子仅是首倡而已,这种思想传至韩非,才被大大地深化了。

韩非接受了荀子的人性观,并把它用于对社会历史和政治的考察。他发现,人性利己、相互争夺 最终导致社会动乱的潜在原因是维系人类生存的物质财富不能适应人口的快速增长。他说:"古者丈夫不耕 草木之实足食也,妇人不织,禽兽之皮足衣也。不事力而养足,人民少而财有余,故民不争。……今人有五子不为多,子又有五子,大父未死而有二十五孙,是以人民众而货财寡,事力劳而供养薄 故民争。『11p.662 他认为 历史道德风貌取决于社会人均占有的物质财富的多寡,故"上古竞于道德,中世逐于智谋,当今争于气力"。[11p.665 在他看来,生当大争之世,人们的行为无不受着自利之心的驱动;王良爱马,是希望马为他快速奔驰,勾践爱人,是希望人为他拼死作战;舆人成舆,虽希望别人富贵,其实是考虑这样他的车子才会有人买,匠人成棺,希望人夭死,心里想的也只是自己的棺材可以多卖一些,富人雇工做点好吃的,目的是希望人家为他深耕熟耘;长工为富人卖力干活,也只是想吃碗有味的羹汤,拿工钱时少打折扣;生了男孩互相祝贺,生了女孩就杀掉,这是做父母的考虑日后方便,计算长远利益的缘故。[11p.157 韩非说"父母之于子也,犹用计算之心以相待也,而况无父子之泽乎?[11p.662 所以君臣之间,人君与后妃、夫人、太子之间,处处都只有赤裸裸的利害关系"臣尽死力以与君市"君垂爵禄以与臣市"11p.502",害身而利国,臣弗为也,害国而利臣,君不行也…… [11p.179 )总之,社会现实就是如此,人人都在自利中角逐,想扭转这种

<sup>[</sup> 收稿日期 ] 2002 - 01 - 24

趋势 那是根本不可能的"仲尼,天下圣人也,修行明道以游海内,海内说其仁、美其义而为服役者七十人,盖贵仁者寡,能义者难也 [1] p.667。因而,他不赞成用改造思想的方法把人们引向为善的轨道。

国家需要治理,人人都只为自己打算,这对矛盾如何才能协调统一呢?韩非认为,人有自为心,这正好可以利用,与荀子相反,他在'人性利己'中发现了它的积极因素。韩非说"凡治天下,必因人情,人情有好恶,故赏罚可用,赏罚可用,则禁令可立而治道具矣。" 1 【p.644 )立禁令,就是主张以法治国。

韩非倡导立法的目的在于解决社会危机 故其着眼点大致有二:一、止乱。韩非认为人性利己,争夺是必然现象 故须立法以维持社会秩序。二、趣民于耕战。韩非认为"仓廪之所以实者 耕农之本务也"[1【p.615)要解决人口增长给社会带来的危机,就需大力发展生产,增殖社会财富。但当时的社会状况是诸侯纷争 战争连绵不断 国人言耕者众而执耒者寡,言战者多而披甲者少,故韩非主张立法以整齐国民行动,实施'富国以农,拒敌恃卒【1【p.671)的耕战政策。

韩非说"圣人之所以为治道三:一曰利,二曰威,三曰名。[1]p.611)在他看来"好利恶害,夫人之所有也[1]p.532)",喜利畏罪,人莫不然 [1]p.533),因而主张"设民所欲以求其功,设民所恶以禁其奸[1]p.502)。求其功,是主要目的,禁其奸,是不得已才采取的措施,所以他公开悬出利来作为号召。在《六反》中,韩非写了这样一段话"霸王者,人主之大利也。人主挟大利以听治,故任官当能,其赏罚无私,使士民明焉;尽力致死,则功伐可立而爵禄可致,爵禄致而富贵之业成矣。富贵者,人臣之大利也,人臣挟大利以从事,故其行危至死,其力尽而不望。此谓君不仁、臣不忠则可以霸王矣。"

发现人性利己的特点,认为以爵禄富贵作为刺激,就可以充分地调动起国人生产和作战的积极性,使危弱的国家迅速富强起来,这是韩非的卓见。因为,无可否认"自从阶级对立产生以来,正是人的恶劣的情欲——贪欲和权势欲成了历史发展的杠杆 [2][p.233]。韩非以人性利己作为立法的依据,他的措施无疑是最得力,最切于世用的。

韩非的法治理论有一个完整的构建体系,研究者通常概括为法、术、势三个方面。"法者,宪令著于官府,刑罚必于民心,赏存乎慎法,而罚加乎奸令者也。" 1 【 p. 589 ) 术者,因任而授官,循名而责实,操生杀之柄,课群臣之能者也。" 1 【 p. 589 ) 势,即君主的权力和地位。由上述内容我们不难看出,法是公开的,主要管理对象是民众,术是隐蔽的,是君主考察官吏言行治绩,潜御臣下以防奸欺的手段,势,是号令得以实施的凭借;而赏罚则是因人性而设,君主执法任术,驾驭臣民最重要的手段。韩非的统治术是为君主设计的,他认为守此三者勿失,即便才能平平,也可取得理想的治绩。在《奸劫弑臣》中韩非写道"托于犀车良马之上则可以陆犯阪阻之患,乘舟之安,持楫之利则可以水绝江河之难,操法术之数,行重罚严诛,则可以致霸王之功。"

韩非的法术理论含有一定的平等观念和鼓励竞争的意识。他说"挟夫相为则责望,自为则事行。[1][p.380]如果强迫人们为他人着想,就会严重挫伤他们生产和作战的积极性,因而他反对"无耕之劳而有富之实,无战之危而有贵之尊[1][p.674]的不合理现象,要求人君息无用之辩,除无益之民,改变"所利非所用,所用非所利[1][p.674]的不良政治。韩非说"夫利者,所以得民也。[1](p.611)有功者不得赏赐,有过者不受惩罚,百姓就不会乐为人君所用。为此,韩非主张臣民不分贵贱,在法律面前一律平等",诚有功,则虽疏贱必赏;诚有过,则虽近爱必诛"[1][p.39]务求做到赏功罚过无遗憾。这样",夫耕之用力也劳,而民为之者,曰:可以得富也;战之为事也危,而民为之者,曰:可以得贵也[1][p.674]。无功者不得赏赐,国人不存在侥幸的心理,大家便都会专心于以力得富,以功致贵,国家的富强就指日可待了。

儒家之徒,看到社会上贫富分化现象太严重,主张施行仁政,给贫苦人一些土地,韩非大不以为然。他说"今世之学士语治者,多曰'与贫穷地,以实无资'。今夫与人相若也,无丰年旁入之利独

以完给者 非力则俭也 ;与人相若也 ,无饥馑疾疚祸罪之殃 独以贫穷者 非侈则惰也。侈而惰者贫 ,而力而俭者富 ,今上征敛於富人 ,以布施於贫家 ,是夺力俭与侈惰也 ,而欲索民之疾作而节用 ,不可得也。[1][p.687]他认为学士们的主张 ,极不利于调动国民的生产积极性 ,不利于社会物质财富的增殖。因而坚决反对。

对于贫和富,具体情况应作具体分析。在未作统一均产而后提倡竞争的前提下,把社会上的贫富分化现象全部看作是力俭和侈情的结果,这就未免有些绝对,事实上也起到了为统治者残酷剥削作辩护的作用。但韩非提出这种观点也讲了他的前提,这就是"今夫与人相若也,无……,无……"等等。自然,这种假定与社会现实不见得相符,但若果真是这种情况,韩非的主张就多半是值得肯定的了。因为如果不分青红皂白,发现贫富分化,即敛富济贫,或强行均产,也确实容易打击劳动者的积极性。黑格尔说"没有情欲,世界上任何伟大的事业都不能成功。"①[3【p.24)列宁说这是接近唯物主义的[4【p.344]。韩非通过对社会动乱原因的考察,感到解决社会主要矛盾的办法是耕战。要使国人在耕战中充分发挥出主观能动作用来,对劳动者的情欲、或说积极性是不能不加保护的。否则,富国强兵的事业也就很难速见成效。

韩非利己的人性观,在后世曾备受责难,至于依据利己的人性观提出的政治主张,也甚为持有 儒学观点的人所不齿。扬雄曾批评韩非"牛羊用人 15 (p.92) 苏轼则说"庄老之后,其祸为申韩 16] (p.103),但韩非的学说自有其不可磨灭的价值。笔者以为,其值得肯定的地方就在于敢于言利,而 且以此作为政策的出发点。恩格斯在总结费尔巴哈关于道德问题的研究时说"追求幸福的欲望是 人生来就有的 T 2 T p. 233 );司马迁也曾说:"天下熙熙,皆为利来,天下攘攘,皆为利往。"77 (p.3256)在阶级社会性中,对于一个客观存在的与一切人生活都息息相关的事物是不能置而不顾 的。韩非有发现问题的眼力,也有提出问题的胆量,所以他的政治理论就能切合时势的需要。固 然 韩非的学说不是无可指责处 但他善于权衡利弊 善于从经济上着眼制订政策 既考虑到国家的 利益 汉注意到国人的直接利益 这一点在诸子中是较任何一家都高明的。诚然 孔、孟儒学也自有 其长处 无可否认 其仁政爱民、礼治德化等主张对形成和发扬中华民族的优良道德风尚起了不可 估量的作用。但他们有一个很大的弱点 就是不大关心经济问题的研究 这或许是因为他们太重品 德修养、耻于言利的缘故。 孔子罕言利 ,也看不起学习种田的人 ,變须学稼穑 ,他说 ".吾不如老农。" [8] p.109)这话可能不是谦虚 ,荷蓧老人说孔子之徒' 四体不勤 ,五谷不分 [8] p.157),就可以说明他 的生产知识不可能太丰富。正因为如此 在解决社会问题的主张中 孔子常常首先强调的是分配而 不是生产。他说"不患寡而患不均,不患贫而患不安。"8【p.140)依照法家的观点来看,这近乎本 末倒置。但对孔子的批评也还不宜过苛 因为他对人民的物质利益并未完全忽视。孔子适卫 看到 人很多 称叹道: 庶矣哉!"冉有问: 既庶矣,又何加焉?"曰: 富之。"曰: 既富矣,又何加焉?"曰: "教之。[8][p.110]由此可见,他还是把富之放在第一位的。但他罕言利的作风对后儒的影响极大, 至孟子 则几乎是反对言利了。他游说人君常道的一句名言是"何必曰利! 7 9 7 p. 2665 )他以为"五 亩之宅 树之以桑…… '就' 可使制梃以挞秦楚之坚甲利兵 " 行仁政德化就可以征服天下人之心 使 各国百姓都襁负而至 归之如流水 因而羞言五霸 鄙薄管仲 这种政治学说无疑是带有些幻想色彩 的。孟子以为战争不义 随便开荒种地就破坏了井田制度 因而主张 善战者服上刑" ; 辟草莱任土 地者次之 [ˈ9 [ p. 2722 )。当诸侯大争之世 ,这种主张是任何一个国家的君主都不敢接受的。由孟子 " 五亩之宅树之以桑 "的设想来看 ,他是主张均产的 ;由" 辟草莱任土地者次之 "的主张来看 ,他对社 会上蕴藏的一股巨大生产潜力不懂得如何去开发,如何去利用。因而,把儒法两家的政策对比来 看 儒家学说境界虽高远 但远不如法家主张更切合实际。 章太炎先生说"若以政治规模立论,荀 子较孟子为高,荷子明施政之术,孟子仅言;五亩之宅树之以桑,使民养生送死无遗憾;而已。 由孟

①"情欲"或译为"热情"、"意欲"。按照黑格尔自己的解释,情欲是"指从私人的利益、特殊的目的,或者可以说是利己的企图而产生的人类活动"。

子此说,乃与龚遂之法相似,为郡太守固有余,治国则不足,以其不知大体,仅有农家之术耳。[10] (pp.177-178)章太炎先生说以政治规模立论,荀子较孟子为高,这是确评。《史记》称李斯"从荀卿学帝王之术[7] p.2539),显然,司马迁也是认为荀子是卓有治国才能的人物,其废死兰陵,只是生不逢时而已。对於孟子,就没给这么高的评价。笔者以为,荀子之所以较孟子为高,主要是因为他的政治思想中包含了一定成分的法制观念。他主张刑德并用,以法辅礼,这正是历代头脑清醒的帝王治国必取的王霸道杂之的统治手段。太炎先生说孟子仅有农家之术耳,这话也还值得商量,因为孟子"五亩之宅,树之以桑……"的设想并不适合当时的形势,这种主张与法家废井田、开阡陌,甚至召徕邻国国民开荒种地、增加国民收入的农业政策比较起来,显然不算高明。

#### [参考文献]

- [1] 韩非子校注组.韩非子校注 Z].南京:江苏人民出版社,1982.
- [2] 恩格斯.路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结 A].马克思恩格期选集 第四卷 C].北京:人民出版社,1972.
- [ 3 ] 黑格尔.历史哲学[ M ].北京 :三联书店 ,1956.
- [4]列宁.哲学笔记 M].北京:人民出版社,1962.
- [5] 韩敬.法言注 Z1.北京:中华书局,1992.
- [6] 苏轼. 苏轼文集 Z]. 北京: 中华书局, 1986.
- [7] 司马迁.史记·货殖列街 Z].北京:中华书局,1982.
- [8] 佚名.论语·子路 Z].北京:燕山出版社,1995.
- [9] 孟子.孟子·梁惠王上[C].十三经注疏 Z].北京:中华书局,1982.
- [10]章太炎.国学讲演录 M].上海:华东师范大学出版社,1995.

[责任编辑 曾建林]

## Han Fei 's Idea of "Born to Seek Benefits "and His Ruling Theory

ZHANG Dao-qin

( Zhejiang University Press , Hangzhou 310028 , China )

**Abstract**: While advocating a theory of man 's evil nature, Xunzi believed that it can nevertheless be transformed through education. Han Fei followed Xunzi 's theory and found positive aspects in "man 's nature of being selfish". That led to his ideas of the legalist politics.

Key words: man 's evil nature; human nature; legalist politics

## 重 要 启 事

为进一步端正学风,促进学术创新,严守学术规范,提升人文社会科学的价值、权威和尊严,本刊自 1998 年以来一直严格实行专家双向匿名审稿与传统三级审稿相结合的审稿制度,今后仍将一如既往地实行同行专家匿名审稿。为此,请学界同仁垂注:凡为本刊赐稿者,请不要在文中(含英文)标署姓名等事项。有关作者的简况(包括作者姓名、发表时用名、性别、出生年、籍贯、工作单位、职称、通信地址或 E-mail 地址、邮政编码、联系电话等)请另纸附上。

谢谢学界同仁的理解、支持!

本刊编辑室