

· 明清文化研究 ·

# 《清人诗文集总目提要》订补

朱则杰

(浙江大学 国际文化学系, 浙江 杭州 310027)

[摘 要] 近年问世的柯愈春先生所著《清人诗文集总目提要》,从清代诗歌(包括散文)文献学的角度来说,代表了迄今为止该领域学术研究的最高成就。因此,以该书作为基准,对其中难免存在的若干舛误与疏漏进行订正与补充,从而使之尽可能地趋于完善,这也就成了一项很有意义的工作。

[关键词] 清诗; 作家; 考证

[中图分类号] I207.22

[文献标志码] A

[文章编号] 1008-942X(2006)03-0079-08

在清代诗歌(包括散文)的文献学研究领域,近年相继出版了李灵年、杨忠两位先生共同主编的《清人别集总目》<sup>[1]</sup>和柯愈春先生所撰《清人诗文集总目提要》<sup>[2]</sup>两种巨著(后者以下简称为《提要》)。特别是《提要》,可以说是后出转精,代表着目前该领域研究的最高水平。但即以《提要》而论,各种疏忽、缺漏乃至错误,自然也难以尽免。本文拟就其中的十位作家做一些补充和订正的工作,有些同时涉及《清人别集总目》的问题,也在此一并予以指出。

## (一) 龚 诚

龚诚为江苏常熟人,《提要》(上册卷七第174页)及《清人别集总目》(第3册第2080页)均缺生卒年。按其同乡王应奎所撰《柳南随笔》卷六倒数第二条即专门记载龚诚:

龚布衣羽阶(诚),邑先贤渊孟先生孙也。家酷贫,操行峻洁,吾党咸重之。诗文千言可立就,虽不甚协绳尺,而奇杰之想,豪横之气,一时无两。曾作《己未元旦》诗,有“五十三年堪一笑,漫将残梦付东风”之句。吾家眉哲(继良)评云:“桃花流水杳然去。”是年三月二十六日,乘醉往大河,堕水死,乃知此诗此评,实为之讖也。同人醵钱梓其遗稿。汪西京(沈)跋二绝于尾,颇得其真。诗云:“碎玉终须胜全瓦,此君诗句此君文。一编死后赏音出,何必子云知子云。”又云:“掩卷低回涕不禁,分明示讖岁朝吟。东风一昔醒残梦,流水桃花杳莫寻。”<sup>[3]</sup>124-125

据此条“吾党”云云,可知龚诚与王应奎系同时代人物。因此,上引龚诚诗歌标题中的“己未”,乃指乾隆四年(1739);诗称“五十三年堪一笑”云云,则龚诚当时最可能为54岁(当然即为53岁也不无可能),这样就是出生于康熙二十五年丙寅(1686),较王应奎晚二年(王应奎生于康熙二十三年甲子,见《提要》上册卷一九,第498页)。龚诚在乾隆四年“己未”三月二十六日(1739年5月3日)逝世。根据这个推断,《提要》将龚诚置于卷七,归入“生于(明末)天启元年至五年

[收稿日期] 2005-12-28

[本刊网址·在线杂志] <http://www.journals.zju.edu.cn/soc>

[基金项目] 全国高等院校古籍整理研究工作委员会基金资助项目(0344)

[作者简介] 朱则杰(1956-),男,浙江永嘉人,浙江大学人文学院国际文化学系教授,博士生导师,文学博士,主要从事清代诗歌研究。

(1621 - 1625) '者', 误差未免过大。此外, 关于龚诚表字“羽阶”, 《清人别集总目》作“羽谐”。按“谐”与“阶”字繁体形近, 殊难判断谁是谁非。兹根据古人“名字相应”的规律, 检得《尚书·大禹谟》有“至诚感神……舞干羽于两阶”之语, 可知其误是在“谐”字。

## (二) 沈传弓

沈传弓, 《清人别集总目》未载。《提要》(上册卷八第218页) 此条著录原嘉兴县图书馆藏抄本《朗生遗稿》不分卷一种, 弥足珍贵。但关于作者行年, 只说“年仅三十而卒”。按朱彝尊《曝书亭集》卷八有《沈武功哀辞》, 有关记载曾说:

岁在己酉冬, 予将往济南, 友人沈武功送予落帆亭畔。越二年归里, 武功偕予登胥山, 赋联句诗。未几别去, 予留江都, 武功寄予书, 将葬其父处士君世涵, 具状来请铭。铭未就, 乡人自南来, 则武功以正月癸丑死矣……卒时年三十。<sup>[4]9a</sup>

这里提到沈传弓(武功其字)“卒时年三十”, 想就是《提要》“年仅三十而卒”的来历。不过从这段记载还可以进一步推算出他的生卒年及准确的逝世时间: 考朱彝尊与沈传弓系同乡好友, 康熙八年(1669)“己酉冬”从浙江嘉兴往游山东济南; “越二年”按照朱彝尊习惯用法即为康熙十年辛亥(1671), 朱彝尊于三月转徙江苏扬州(“江都”其旧称); 至康熙十一年壬子(1672)四月, 乃从扬州“旋里”(参见杨谦《朱竹垞先生年谱》, 竹垞其号)。因此, 这里所说的“武功以正月癸丑死”, 只能是康熙十一年壬子(1672)的事情, 也就是沈传弓卒于该年正月初六“癸丑”这一天(2月4日)。而据此逆推, 则又可知其生年为明末崇祯十六年癸未(1643)。

## (三) 徐逢吉

徐逢吉, 《提要》(上册卷一一第292页) 及《清人别集总目》(第2册第1892页) 同著录其《黄雪山房诗选》不分卷, 但都缺少生卒年。按美国 GRINNELL 学院历史系教授谢正光先生与香港中文大学中文系教师余汝丰先生共同编著的《清初人选清初诗汇考》, 在查羲、查岐昌辑《国朝诗因》条有一则按语, 曾提到该书“北京图书馆藏抄本……最末所收为‘徐逢吉’, 其小传有云”:

戊午春, 余同叔易亭寓湖上, 就访于黄雪山房。时先生年八十。<sup>[5]328</sup>

这里戊午为乾隆三年(1738), 谢、余二先生意在由此考定《国朝诗因》成书的时间“下限”, 而就徐逢吉来说, 他“时……年八十”, 那么其生年应该就是顺治十六年己亥(1659)。当然, 考虑到这个“八十”有可能是指约数, 因此徐逢吉的生年可以大致定为顺治十六年己亥前后, 这肯定是没有问题的。

## (四) 陈枚

陈枚, 《提要》(上册卷二四第609页) 及《清人别集总目》(第2册第1233页) 均著录有三人, 各以籍贯相区别, 这里所说的是浙江海宁人。

关于这个陈枚, 两书均缺生卒年, 事迹也极其简略, 前者更只有“海宁人”三字。按中华书局校点整理本《陈确集》首卷内的清人陈敬璋编《乾初先生年表》和附录的吴騫辑、陈敬璋订补《陈乾初先生年谱》卷下, 在清“康熙三年甲辰”(1664)条叙述陈确(乾初其字)事迹时, 都曾涉及陈枚生卒年(分别见上册第37页、下册第860-861页), 而以前者有关文字最为明晰。《乾初先生年表》云: “冬十月四日, 兄子枚卒, 年四十二, 先生哭之恸。”据此可以确切知道陈枚的逝世时间即1664年11月21日, 其生年则当为明天启三年癸亥(1623)。又这里所说的“先生哭之恸”, 指《陈确集·文集》卷一四《哭爱立侄文》, 编年即在“甲辰”<sup>[6]343</sup>, “爱立”系陈枚表字(全书多处出现, 均无例外)。《提要》称其“字奚立”, “奚”字当属刊误。此外, 上及《年谱》该条还附录有许三礼《海宁县志·隐逸传》和陈元龙《文学补庵传》, 前者也提到陈枚(补庵其号)“年四十二卒”<sup>[6]860</sup>。综合这些传记文字, 包括《陈确集》

内其他大量的相关资料,这个陈枚的生平事迹应该可以了解得比较完备。

### (五) 魏茂林

魏茂林,《提要》(中册卷三八第1136页)及《清人别集总目》(第3册第2452页)均缺生卒年。按梁章钜《浪迹丛谈》卷二“下河舟中杂诗”条,其中涉及魏茂林的生年,有关文字如下:

余与杨竹圃亲家别已五年,今夏挈眷属来扬州……遂于初秋四日,买舟遂为东游之游,住[竹圃]署斋者十日……复擎舟同游海陵,访魏笛生观察,又盘桓三日,始分手归舟。时竹圃年七十一,余年七十二,笛生则年七十五,皆轻健无龙钟态;海陵城中观者啧啧,以为老人星聚,殆不虚也。<sup>[7]28-29</sup>

这里提到的“魏笛生”,即魏茂林(笛生其号),与梁章钜系福建同乡。所说“今夏”、“初秋”,根据《浪迹丛谈》的有关记载,知为道光二十六年丙午(1846)。梁章钜出生于乾隆四十年乙未(1775),该年刚好“七十二”(参见《提要》中册卷三七第1094页及拙作《从存世碑刻考清代诗歌》<sup>[8]73-74</sup>)。魏茂林长梁章钜3岁,其生年当为乾隆三十七年壬辰(1772),享年则在“七十五”岁以上。

附带关于日本京都府立大学文学部教授松村昂先生所著《清诗总集131种解题》,其中第67种介绍魏茂林辑《国朝注释九家诗》,而于魏茂林生卒年亦付阙如<sup>[9]52</sup>,现在至少也可以补出其生年。

另外,最近从《古籍研究》杂志2004年卷上读到江庆柏先生《清人诗文集作者生卒年续考》,最后一家刚好是魏茂林。该文据“郭尚先《郭大理遗稿》有魏茂林道光二十五年(1845)撰《刻郭大理遗稿跋》,署云:‘时年七十有四’”,考得“其生年为乾隆三十七年(1772)”<sup>[10]298</sup>。这里引用的资料更为直接、可靠,而所得结论则与笔者上述推算正相吻合,可以互证。

### (六) 顾暄

顾暄,《清人别集总目》未载。《提要》(中册卷四第1251页)此条著录其《芸香书屋诗抄》二卷,咸丰十年庚申(1860)活字本,中国科学院图书馆藏。该集笔者收藏有一个复印本,系作者玄孙、上海教育学院中文系退休教师顾巴彦先生惠赠,底本即该“活字本”,具体为木活字印刷。

关于顾暄行年,《提要》与顾巴彦先生所说各不相同:前者称其“生于乾隆五十五年(1790),卒于道光十九年(1839)”,享年50岁;后者以公元标注为“1792-1843”(1996年10月8日惠函),亦即乾隆五十七年壬子至道光二十三年癸卯,享年52岁。两者都没有说明依据。而据作者集内作品考察,可知这两种说法都不可靠。

先说卒年。此集分上下两卷,内部作品虽无明确编年,但从有时间线索可查的作品来看,明显是按照写作的先后顺序排列。其卷下倒数第四题为《甲辰元日试笔》,最末一题《哭朱云岑明府(琦)》二首亦为“甲辰”年所作(另参本篇“朱琦”条),而此“甲辰”为道光二十四年(1844),这应该就是顾暄的卒年。也就是说,顾暄的卒年不可能早于这一年,更不可能为道光十九年己亥(1839)。

另外,集卷首有江苏同乡沈岐、高金鳌两序(页码各为起讫),文内都叙及此事。沈岐序据署款作于“咸丰八年岁次戊午”(1858),其中有一段回忆。序中云:

癸卯岁,予得请归养。出都时,同人饯别,君首唱四诗,几欲压倒元、白,为一时冠冕……回里未几,遽闻君赴玉楼之信……<sup>[11]1b</sup>

这里所说的“君首唱四诗”,收在此集卷下,为上及《甲辰元日试笔》前第二题,即《送总宪沈怡原先生(岐)乞假归养》四首,据其二“秋风岂为恋莼鲈”句推测<sup>[11]30b</sup>,具体作期当在秋天。从道光二十三年“癸卯”(1843)秋沈岐“得请归养”、“出都”,再“回里未几”,听到顾暄讣告,这与其道光二十四年甲辰(1844)逝世正相吻合。高金鳌序未署作期,但估计与沈岐序一样作于咸丰八年戊午(1858),而其开头提到:“霁岩殁后十五年,其长君容甫手其诗乞序于余”<sup>[11]1a</sup>,这与顾暄(霁岩其号)卒于道光

二十四年甲辰(1844)也并无矛盾。

再说生年。此集卷下有《钱岁》一题凡五解,其第一解亦即全诗开头有云:“年来且迎年,岁去便钱岁,四十三年有成例。”<sup>[11]6b</sup>。同卷后面两题,依次为《除夕志痛》、《己亥元日试笔》,此“己亥”即道光十九年(1839);又其前面第九题为《哭座师朱文定公》四首,作于道光十八年戊戌(1838)八月朱士彦逝世之际(参见《续碑传集》卷一 季芝昌《光禄大夫经筵讲官吏部尚书管理顺天府府尹事务追赠太子太保宝应文定朱公神道碑》,文定其谥号)<sup>[12]849</sup>。由此可见,《钱岁》一题必为道光十八年戊戌(1838)岁末所作,该年顾暄“四十三”岁,则其生年当为嘉庆元年丙辰(1796)。再到道光二十四年甲辰(1844)逝世,其享年实际只有 49 岁。

有关顾暄的这个生年及享年,集内还能够找到其他一些佐证。如卷上《寄怀陈拜山十六韵》,其中“识韩从蒋径,访戴过山阴”两句有自注说:“癸巳七月,扁舟访戴勉之,顺过蒋仙池斋中,始获谋面”<sup>[11]24a</sup>。这里的“癸巳”为道光十三年(1833)。又下文有句云:“十年刚小隔,两地印同心。”(同上)这里的“十年”显然是一种夸张的说法,或者是“一年”、“三年”之类的印刷错误,否则此题不应该排在这个位置;但其写作时间再早不可能早于“癸巳”一年之后的道光十四年甲午(1834)。而同卷其后第六题《寄怀高蓬仙》有云:“订交刚弱冠,弹指近中年。”<sup>[11]26a</sup>再后面第三题《余留须三年,中竟有一二变白,拔去,作诗让之》有云:“我年四十颇称强,养成吟髭刚可。”<sup>[11]27a-b</sup>将这几处联系起来推测,可知顾暄至少在道光十四年甲午(1834)还没有满 40 岁进入中年,因此到道光二十四年甲辰(1844)逝世,他也不可能满 50 岁。也就是说,上文将《钱岁》一题“四十三年有成例”即定为 43 岁所作,应该是合理的。

此外需要说明的,一是上及卷下倒数第四题《甲辰元日试笔》之前一题《悼亡》四首,其四颌联曾提到:“连番骨肉泡留影,半百头颅鬓有丝。”<sup>[11]31b</sup>此题应该作于道光二十三年癸卯(1843)顾暄 48 岁之时,而他却自称“半百”,这实际上是诗人总喜欢将自己的年龄往大里说,同时也不妨看成是五十岁上下的一种泛称。二是上引卷上《寄怀高蓬仙》“订交刚弱冠”句,“弱冠”一般作 20 岁理解;又上及卷首高金鳌(蓬仙其字)序,曾提到两人交往约“三十年”<sup>[11]1a</sup>,两者相加,顾暄享年刚好也是五十岁左右。只是这里由于“弱冠”和“三十年”本来就都不是十分确切的数字,所以最后的统计更具有弹性。但不管怎么说,这些提法对顾暄享年 49 岁(当然也包括 50 岁和 52 岁)都不会构成反面的影响。

另外,《提要》(中册卷四一第 1302 页)及《清人别集总目》(第 2 册第 1779 页)都著录有安徽省图书馆藏顾乃德《未央砚室诗卷》不分卷稿本一种,但关于作者都没有任何介绍。今据顾暄此集两卷首页所署“男乃德、乃行校字”,以及上引高金鳌序“其长君容甫”云云,可以断定这个顾乃德就是顾暄长子,容甫当为其字,籍贯则自然与顾暄一样,为江苏如皋。《提要》该家次序,结合顾暄生年来看,显然不能像目前这样排在乾隆六十年乙卯(1795)出生的作家之前。

### (七) 朱琦

朱琦同姓名者很多,《清人别集总目》著录凡三人(均见第 1 册第 406 页),《提要》著录作四人(前书第三人再区分为两人,分别见上册卷二八第 713 页、中册卷四一第 1286 页、中册卷四二第 1316 页、中册卷四三第 1383 页)。其中顺天宛平人朱琦(前书第二人,《提要》第三人),字云岑,道光六年丙戌(1826)进士,曾官四川宜宾知县。他的生卒年,目前两书均付阙如。

按前及顾暄《芸香书屋诗抄》,其卷下最末一题即为《哭朱云岑明府(琦)》二首,正文之前有一篇很长的小序:

云岑丙戌进士,令四川十余年,年且老。乞假养病,就京师僦屋而居,自营生圻,有终焉之志。壬寅春,忽作出山想。时精神已露衰颓,知交或尼其行,辄复唏嘘,若有难言之隐。不得

已,挈旁妻幼子,惘惘登程。抵蜀,再摄篆,竟以癸卯冬卒于官署。天乎,人乎,其孰使之然乎?噫!<sup>[11] 32b-33a</sup>

这里“壬寅”为道光二十二年(1842)，“癸卯”即次年，这年冬天朱琦“卒于官署”。这样，朱琦逝世的旧历年份就很清楚了。只是该年“冬”于公历是否仍在1843年，抑或已经进入1844年，这一点不得而知。在这种情况下，只能将公元年份定在1843年。至于顾暄此题，因其前面第三题为《甲辰元日试笔》，第一题为《钱兰台指挥(文伟)、徐霁吟舍人(宗勉)、周蓉初比部(昇)元夕招饮即事》，所以显然是作于朱琦逝世的次年，亦即道光二十四年“甲辰”(1844)，其具体时间当在此年“元夕”(正月十五)稍后，距离“癸卯冬”不会太久。

关于朱琦的生年，目前还难以遽定。按顾暄此题第一首正文有云：“乞得闲身近七旬，如何挥手走风尘？”<sup>[11] 33a</sup>又同卷前面有《次韵和周蓉初(昇)白石山庄雅集诗》二首，其小序云：

庄在阜成门外，为前明万驸马炜别业……今归宗室崇华严孝廉、杏田庶常。己亥夏，邓飞霞明府(敬舆)招集王芑堂编修(广荫)、薛银槎理问(潢)、徐霁吟舍人(宗勉)、周蓉初比部(昇)开宴其中，霁吟作图，蓉初拈韵，飞霞诸人各有诗，为一时佳话。余来都，霁吟出图与诗见示，既美且妒，率成二律，亦仿朱云岑明府续和之例云尔。<sup>[11] 28a</sup>

这里的“己亥”为道光十九年(1839)。该年夏天白石山庄雅集，朱琦未能参加而只能事后“续和”，可知其从四川“乞假养病，就京师僦屋而居”必在道光十九年己亥(1839)夏天之后。特别是诗歌正文第二首尾联“日边尽有游仙地，争怪朱云解组归”原注曾说：“云岑新自蜀中乞假回京”<sup>[11] 28b</sup>。而下面紧接一题就是《送朱云岑明府(琦)重赴西川》，从诗中“东风催客上征鞍”、“有脚春光移蜀道”诸句来看(同上)，可知即作于道光二十二年(1842)“壬寅春”。由此推测，朱琦前面“乞得闲身”的时间，大概也就在道光二十年庚子(1840)与二十一年辛丑(1841)之际。而当时朱琦年“近七旬”，那么其出生大约应该在乾隆三十七年壬辰(1772)前后，终年估计为七十出头。如此则在《提要》目前的排列次序中，大致还可以前移一些。

#### (八) 金菁茅

金菁茅，《提要》(中册卷四七第1595页)及《清人别集总目》(第2册第1430页)均缺生卒年。按今本张维屏《张南山全集》所附金菁茅诗歌，有两题涉及其生年：一是第2册《松心诗集·癸集·草堂集》卷三《闰中秋同金醴香、杜洛川、陈兰甫、刘益之、李子黼珠江赏月，即事书怀》附录诸家“同作”七律各一首，第一首作者即为金菁茅(醴香当为其字)。诗首句“七夕闰谈生我岁”自注说：“余生于乾隆丙午，是年闰七月。”<sup>[13] 576</sup>此“丙午”为乾隆五十一年(1786)，该年确实为“闰七月”，金菁茅即生于该年。二是第3册内最后一种《新春宴游唱和诗》，据张维屏自序辑成于道光二十六年“丙午”(1846)<sup>[14] 548</sup>。其中和作第一题，即为金菁茅《春游次南山师韵》七律二首，其一第四句“鹤筹甲子幸重开”自注说：“茅年六十有一”<sup>[14] 550</sup>。据此逆推，可得金菁茅生年为乾隆五十一年丙午(1786)，至本年刚好周一“甲子”。又其二第六句“忆游马帐卅年深”自注说：“茅于嘉庆庚申受业，迄今四十七载。”<sup>[14] 550</sup>此“庚申”为嘉庆五年(1800)，下数至本年刚好“四十七载”，则可作旁证。

又前引金菁茅“同作”七律次句“中秋闰溯百年前”也有自注：“康熙戊戌闰八月，至今一百三十四年。”<sup>[13] 576</sup>此“戊戌”为康熙五十七年(1718)，其后“一百三十四年”(以头尾计)为咸丰元年辛亥(1851)，两者确实都是“闰八月”，而后者即为该题诗歌写作年份，如此则金菁茅享年当在六十六岁以上。

#### (九) 何乃莹

何乃莹，《提要》(中册卷五二第1830页)及《清人别集总目》(见第2册第932页)均缺生卒年。孙雄辑《道咸同光四朝诗史·乙集》卷首附有一组《四朝诗史题词续录》，其中第二家即何乃莹题词。

小传提到:“何乃莹,字梅叟,山西灵石人(时年六十有七)。”<sup>[15]545</sup>又该组《题词续录》开头有孙雄所撰小引,据署款作于“宣统辛亥六月”。此“辛亥”为宣统三年(1911),由此逆数,可知何乃莹出生于道光二十五年乙巳(1845),享年当在六十七岁以上。

#### (十) 来裕恂

来裕恂曾在浙江大学读书任教,《提要》(中册卷五五,第1936页)小传仅根据本集各卷作者署款提到“字雨生,浙江萧山人”。按来裕恂《匏园诗集》一书,今其后人南开大学著名文史学家来新夏先生曾组织整理,张格、高维国等先生校点,于1996年12月由天津古籍出版社出版。此本卷首《来裕恂及其匏园诗集》(代前言)一文介绍作者生平履历甚详,可据以补充。特别是有关生卒年,该文记载“1962年7月逝世,终年90岁”<sup>[16]11</sup>;又结合集内卷一四“壬寅”年(光绪二十八年,1902)《三十自述》<sup>[16]255-256</sup>、卷二四“壬子”年(民国元年,1912)《四十自述》<sup>[16]455</sup>、卷三四“壬戌”年(民国11年,1922)《五十述怀》<sup>[16]650-651</sup>,以及卷二一《四月十一日为予生日……》<sup>[16]395</sup>、卷三三《四月十一日为予生辰……》<sup>[16]631-632</sup>等诗标题(另其他个别作品及正文所涉从略),即可确切知道来裕恂出生于清同治十二年癸酉四月十一日(1873年5月7日)。《清人别集总目》也曾著录来裕恂(见第1册第839页),但作者情况都无介绍,现在同样可以据此补充,包括今本。

又关于来裕恂《匏园诗集》此前的版本,《提要》及《清人别集总目》都曾同时提到民国3年(1914)“排印本”(“铅印”)、民国13年(1924)“刻本”两种,前一种收藏单位仅原杭州大学图书馆一家。考此集内部作品按年设卷,自“己丑”年(光绪十五年,1889)始,至“甲子”年(民国13年,1924)终,凡36年,刚好36卷。因此,前一种所谓“民国三年”,实际上也就是民国13年,与后一种完全是一回事。经查验,该本在原馆藏书目中著录为“一九一四年排印本”,这正是所谓“民国三年”的错误来源(另活页目录卡片著录为“民国十三年铅印本”,则不误);同时,该本的印刷形式倒确实是铅字排印本,《提要》及《清人别集总目》以为后一种是“刻本”,这同样与事实不符。上及今本代前言一文称“原有民国13年家印本”<sup>[16]12</sup>,这个提法尽管于印刷形式交代并不十分具体,但基本上还是准确的。只是在民国13年(1924)之后,作者还有近四十年的人生,应当还会有大量的诗歌创作,然而却未见有关线索,不免令人生疑。

此外,《提要》关于此集卷首序言、题词的介绍也存在一些疏忽。例如第一篇所谓“光绪十二年德清俞樾序”,据落款实为“光绪二十三年丁酉三月曲园老人俞樾识于西湖右台仙馆”(可见今本卷首《叙》)<sup>[16]11</sup>。又序言开头提到:“余自同治七年戊辰主诂经精舍讲席,于今三十年矣。”<sup>[16]11</sup>自“同治七年戊辰”(1868)下数“三十年”,亦与“光绪二十三年丁酉”(1897)相合。并且,据上文可知,此集诗歌最早始于光绪十五年“己丑”(1889),当时来裕恂只有17岁,可见俞樾“光绪十二年”(丙戌,1886)即为之撰序是无论如何不可能的。其他题词作者某些姓名与笔者所见不同,可能也有刊误(如徐德泉、周承、秦锡恭,本集分别作徐听泉、周成、寿锡恭,可见今本卷首《读匏园诗集》)<sup>[16]11,6,7</sup>。又所说“民国二年同邑傅岩序”及金梁题词,笔者均未获见,不知原载何处。而此集卷末还附有若干作者的题词<sup>[16]703-704</sup>,《提要》未及,可一并予以补充。

#### [参 考 文 献]

- [1] 李灵年,杨忠. 清人别集总目[M]. 合肥:安徽教育出版社,2000.
- [2] 柯愈春. 清人诗文集总目提要[M]. 北京:北京古籍出版社,2002.

- [ 3 ] 王应奎. 柳南随笔[A]. 王应奎. 柳南随笔、续笔[M]. 北京:中华书局,1983.
- [ 4 ] 朱彝尊. 曝书亭集[A]. 张元济. 四部丛刊[M]. 上海:商务印书馆,1919.
- [ 5 ] 谢正光,余汝丰. 清初人选清初诗汇考[M]. 南京:南京大学出版社,1998.
- [ 6 ] 陈确. 陈确集[M]. 北京:中华书局,1979.
- [ 7 ] 梁章钜. 浪迹丛谈[A]. 梁章钜. 浪迹丛谈、续谈、三谈[M]. 北京:中华书局,1981.
- [ 8 ] 朱则杰. 从存世碑刻考清代诗歌[J]. 苏州大学学报(哲学社会科学版),2004,(2):71-74.
- [ 9 ] 鬆村昂. 清詩總集 131 種解題[M]. 大阪:日本中國文芸研究,1989.
- [ 10 ] 江庆柏. 清人诗文集作者生卒年续考[J]. 古籍研究,2004,45(卷上):293-298.
- [ 11 ] 顾暄. 芸香书屋诗抄[M]. 咸丰十年庚申(1860)木活字本.
- [ 12 ] 缪荃孙. 续碑传集[A]. 上海古籍出版社编辑部. 清代碑传全集[M]. 上海:上海古籍出版社,1987.
- [ 13 ] 张维屏. 松心诗集[A]. 张维屏. 张南山全集:第2册[M]. 广州:广东高等教育出版社,1993.
- [ 14 ] 张维屏. 新春宴游唱和诗[A]. 张维屏. 张南山全集:第3册[M]. 广州:广东高等教育出版社,1994.
- [ 15 ] 孙雄. 道咸同光四朝诗史:乙集[A]. 续修四库全书编纂委员会. 续修四库全书:第1628册[M]. 上海:上海古籍出版社,2002.
- [ 16 ] 来裕恂. 匏园诗集[M]. 天津:天津古籍出版社,1996.

## Synopsis of the Contents of Collected Qing Poetry and Prose : Its Correction and Supplement

ZHU Ze-jie

(Department of International Culture Studies, Zhejiang University, Hangzhou 310027, China)

**Abstract :** It is meaningful to make correction and supplement regarding Synopsis of the Contents of Collected Qing Poetry and Prose, or Qingren Shiwenji Zongmu Ti Yao (referred to as the Synopsis hereinafter) which, written by Ke Yuchun recently, has so far represented the greatest achievement regarding the philology of Qing poetry and prose. However, what remain to be corrected and supplemented in the Synopsis are the most difficult as well as most important. For example, the years of birth and death concerning the poets, which involves information arrangement. Information about ten Qing poets that the author of the paper has collected from other books is provided below. (1) The years of birth and death about Gong Xian (1686 - May 3, 1735) are provided according to Volume 6, Essays by Liunan by his fellow villager Wang Yingkui, whose literary name is Liunan. (2) The Synopsis only mentions the age of 30 at which Shen Chuangong passed away. But the exact years of his birth and death are provided according to our research on a special book by a friend of Shen's. (3) The years of Xu Fengji's birth and death are not available in the Synopsis. Based on the special monograph by Andrew Hsieh, Professor of History with Grinnell College, and Mr. She Yue Fung, a teacher with the Chinese University of Hong Kong, Xu's birth year and his nearly correct year of death are found out. (4) The years of birth and death of Chen Mei (from Haining, Zhejiang) is provided according to the book of Chen's uncle. (5) The approximate information about the years of birth and death of Wei Maolin is provided according to the later research. (6) The years of Gu Xuan's birth and death are given after research: it is 1796 - 1844 instead of 1790 - 1839 found in the Synopsis. Possibly, the new information provided is not so exact. (7) Zhu Qi (from Wanping County, Shuntian—the then capital of China) is found the similar case with Gu Xuan. (8) Jin Jingmao also has a similar case as above. (9) He Naiying's birth year and his nearly correct year are provided. He died at an age above 67. (10) For Lai Yuxun, there is no information at all about Lai's years of

birth and death as well as some of his life story. Based on the collection of poems by Lai himself, all these are discovered, including his experience in Zhejiang University as both a student and a teacher.

**Key words:** Qing poetry; poets/ writers; verification or textual research

## “文化生态环境与十七年文学历史评价国际学术研讨会”在我校召开

段怀清

(浙江大学 中文系, 浙江 杭州 310028)

2006年4月21日至22日,由浙江大学现当代文学与文化研究所和《文学评论》编辑部联合举办的“文化生态环境与十七年文学历史评价国际学术研讨会”在浙江大学召开。来自全国各高等院校、学术研究机构近百名代表参加了此次会议,《浙江大学学报(人文社会科学版)》副主编楼含松副教授及相关编辑也参加了会议。与会代表们从不同角度对“十七年”文学的文学文本和思想文本、“十七年”文学的发生史及叙述史、“十七年”文学的文学—政治环境、“十七年”文学体制的建立、“十七年”文学在20世纪中国文学中的地位、“十七年”文学的思想特征与审美性、“十七年”文学经验的文学史意义、“十七年”文学研究与当下文学与文化建设之间的关联性等问题展开了热烈讨论,提出了不少颇具新意的观点,充分揭示出当下“十七年”文学研究中一些既受到广泛关注、同时又极富挑战性的问题。这些问题集中在如下三个方面:

一是对“十七年”文学研究史的再叙述及反思。“十七年”文学的叙述史几乎与其发生史相伴随,至今依然处于一种再叙述或者重新叙述的变动之中。有代表提出,以西方启蒙话语为标志的对“十七年”文学的元叙述,批判并否定了过去建立在阶级论基础之上的文学史叙述标准,但这种话语力量也在具体的文学史叙述实践中呈现出不同于以往“阶级”革命的另一种粗暴或者粗糙。这种以启蒙话语为背景的文学史判断,恰恰忽略了文学表现这一边缘过程的复杂性,忽略了根植于本土的叙事文学特点。也有一些代表提出了另外的看法,如有的认为,建立在以启蒙话语中的人的文学为基本线索基础之上的中国文学的现代性之中,还应该另外有一种现代性品质,即革命的现代性;当代文学就是人的文学与人民文学两条线索对立冲突,同时又胶结纠缠的历史,因此有代表发出呼吁,应该明确对于“十七年”文学进行抢救性发掘研究的危机意识,厘清并肯定“十七年”文学中的一些积极的历史经验和有益的文学资源,以服务于今天精神世界的建构。不过,与上述呼吁相对应,也有代表提出,对于上述历史经验和文学资源应该保持足够的谨慎和清晰的认识。而在对于“十七年”文学总体性特征的把握及评价上,有代表认为,“十七年”文学是趋于高度一体化的,但同时又是充满异质性的,是一体与异质之间的复杂缠结。

二是对“十七年”文学中两种知识分子命题的分析讨论。有代表认为,“十七年”文学时期确实存在着文学知识分子为延续乃至捍卫自己的自主性理想、场域、身份而展开的文学叙述,也就是五四新文学知识分子传统在当代语境中的延伸,但这种传统在当代语境中主要是以一种不断萎缩的“隐性叙述”的方式进行的。对此,有代表指出,文学知识分子受到压制的主体意识,在具体的文学实践中并没有完全消失,它们总是有意无意地在作品中顽强地表现出来,使得这一时期的历史文学叙事在皈依与反叛的矛盾冲突中表现出艺术的张力。另一些代表则从“五四”与“十七年”知识主体精神生态的比较中,对知识“自我”在现代与当代的建构史和建构方式进行了澄清。而在对文学文本中以知识分子为对象的叙事文本的考察中,有代表通过社会象征系统对女性这一性别的潜在定位与知识分子在文本叙事策略中被指定位的交叉分析,揭示出“十七年”文学中一种相当普遍的叙事模式——“改造+恋爱”。而这一文化象征结构不仅表达了现实生活中的权力结构,而且也再生产了这种结构。

三是对“十七年”时期的文学体制、制度、文学文本中的政治、社会等因素的考察研究。有代表通过对第一次全国文代会与“十七年”文学之间关系形态的考察,指出前者正是影响这一时期文学生态的一个重要因素,尤其是以其为中心所生成的作家们隐性而复杂的文学体制心理,更是直接而潜在地书写了“十七年”文学历史的独特景观。也有代表通过对“十七年”戏剧改革实践中政治合法性形成过程的描述与评价,得出了这一时期戏剧改革取得的成绩是以戏剧不断被提纯、功能不断被窄化、审美品格在一定程度上受到忽视为代价的结论。还有代表对建国初期上海的文化改造进行了考察,探究了社会主义办刊经验与文艺生产之间的关系。

在上述三个观点交集之外,这次研讨会所提交的论文中也有相当一部分就“十七年”时期的电影制作生产模式展开了考察研究,还有不少论文对一些有代表性的文学文本重新展开了细致分析,其中都不乏具有启发性的意见与结论。